

సోవియట్ సమైక్య

నెహ్రూ,
శాస్త్రియ
సోషలిజం

అంతరిక్ష
పరిశోధనలో
సహకారం

పునరుత్థానంపై
మత గురువుకూ
నాస్తికునికీ మధ్య
చర్చ

7
జూలై
1989

సంబంధం

లగ్నెంబర్గ్ యువరాణి
మేరీ-థెరిసె మాస్కా
లోని ఆర్నాల్డ్
(ఎడమ నుండి
రెండవ వ్యక్తి)

ప్రముఖ సోవియట్
జర్నలిస్ట్ యూరి
చెర్నిచెంకోతో మాండ్
వార్తా పత్రిక ప్రధాన
సంపాదకుని సంభాషణ

లెనిన్ గ్రాడ్ లో నాన్ ఫీ
చర్ ఫిలిమ్స్ ప్రధాన
అంతర్జాతీయోత్సవం.
భారతీయ చిత్రనిర్మాత
ఆర్.బి. పెండార్కర్
(ఎడమ), యీ
పుత్తవ జనరల్
డైరెక్టర్ మిహాయిల్
లిత్వ్యాకోవ్ (మధ్య).

సంపాదక సమీక్ష

7

సంపుటి 23

జూలై

1989

ఫ్రెంచి మహావిప్లవ 200
వ వార్షికోత్సవాన్ని ప్రపంచ
మంతటా గల ప్రజలు
జూలై 14 న జరుపు
కుంటారు. విప్లవోద్యమంలో
స్థిరమైన ప్రజాతంత్ర
సాంప్రదాయాలను యీ
విప్లవం పాదుకొల్పింది.
యీ విప్లవ విజయాలు
యెంతో ముఖ్యమైనవనీ,
సంస్కృతి, నాగరికతలతో
మొత్తం మానవాళిని
సుసంపన్నం చేసిన 19
వ శతాబ్దంపై యివి గొప్ప
ప్రభావాన్ని నెరపాయనీ
సోవియట్ రాజ్యానిర్మాత
వ్లాదిమిర్ ఐ.లెనిన్
పేర్కొన్నారు.

నంపాదకుడు :

వి. ఎఫ్. మ్యూల్చావిన్

నంయుక్త నంపాదకుడు :

జి. ఆళవందార్

నహాయ నంపాదకుడు

ముసగాల జనార్ధన రెడ్డి

అధ్యక్ష

వి.ఐ. ఆదామువిచ్

పుటల రూపరచన

వి. వన్నబోయ్

11 భారతీయ భాషల్లో వెలువడే పత్రిక

SOVIET 'SAMEEKSHA' - (Telugu)



ఈ సంచికలోని పత్రాలు, వ్యాసాలు
నావా నీ వారా పంపి

Printed by **E. G. Dychev** and Published by
him at Soviet Nadu Office, 115, Theagaraya
Road- Madras-600 017, (Phone:440201),
for the Information Department of the USSR
Embassy in India. Printed at Pavai
Printers (P) Ltd., 142, Jani Jan Khan Road,
Madras-600014.

ఈ సంచికలో

నంపాదక వుట

4

మార్క్సిజమూ,
ప్రయివేటు ఆస్తి

నెహ్రూ శాస్త్రీయ సోషలిజం

5

నమాజమూ, రాజ్యము

8

18

నూతన రాజకీయ ఆలోచనా
ధోరణి; అంతరిక్ష పరిశోధనలో
అంతర్జాతీయ సహకారం

16

నిషేధాలూ,
అనుజ్ఞలు

ఓ కరపత్రం

మార్క్సిజమూ, ప్రయివేటు ఆస్తి

18

20వ శతాబ్దంలో మానవుని
వ్యక్తిత్వమూ, గమ్యము

25

వర్తమానదేశాలూ, సోషలిజమూ,
పెట్టుబడిదారీ విధానమూ

30

మతగురువుకూ, నాస్తికునికీ మధ్య
వునరుత్థానంపై చర్చ

36

62



నిరాయుధీకరణకోసం సోవియట్
దౌత్యవేత్తలు జరిపిన పోరాటం

43

భావి మానవుడు

47

బెర్ముడా త్రిభుజ రహస్యాన్ని
ఛేదించే ప్రయత్నం

51

కాలంతో కలిసినడవడం కష్టం

55

ప్రాచీన సిండికా చరిత్ర

60

నిషేధాలూ, అనుజ్ఞలు

62

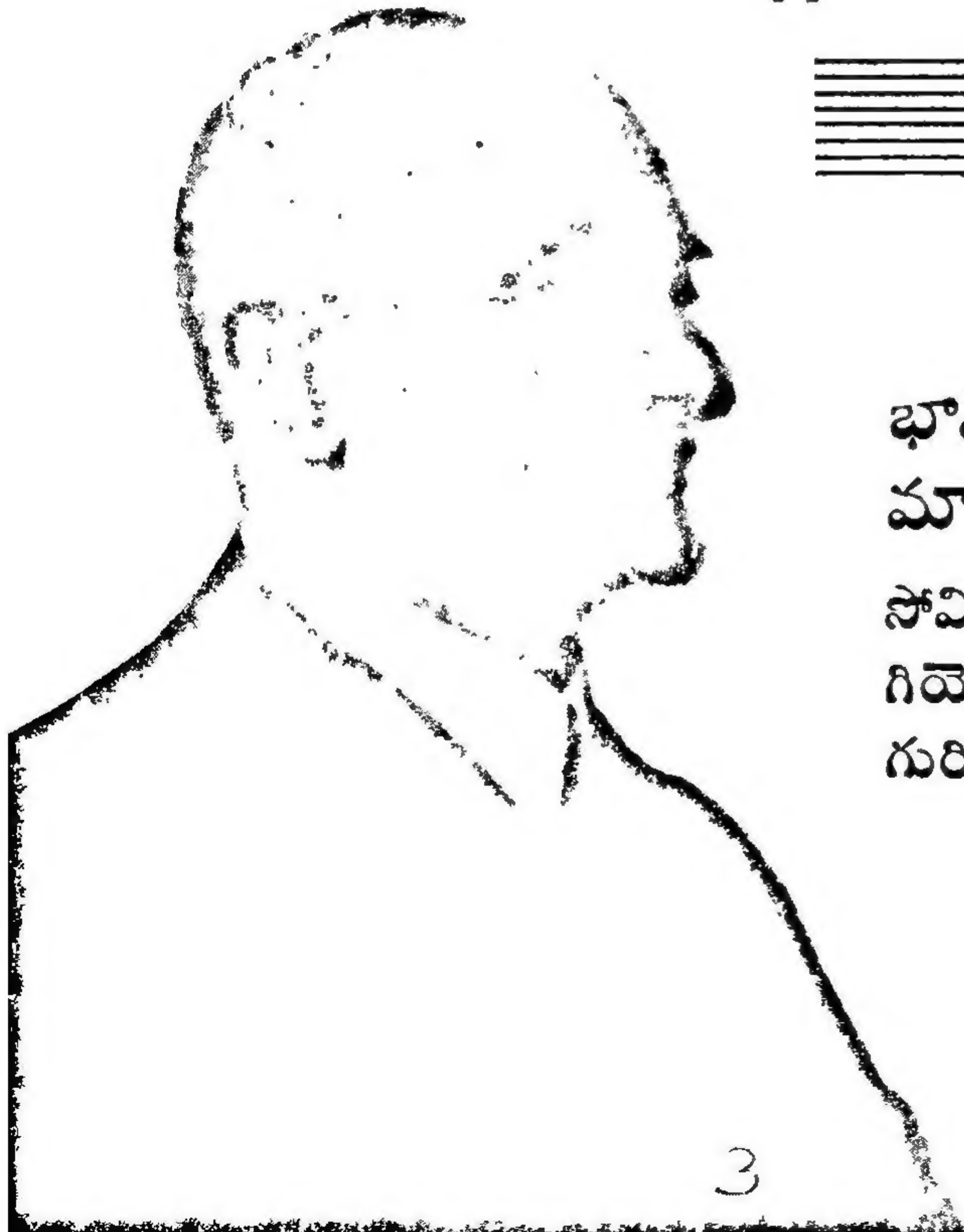
వర్ధమాన దేశాలూ,
సోషలిజమూ,
పెట్టుబడిదారీ విధానమూ

30

51

బెర్ముడా త్రిభుజ
రహస్యాన్ని చేదించే
ప్రయత్నం

47



భావి
మానవుడు
సోవియట్ విదేశాంగమంత్రి
గియోర్గి ఛిచెరిన్
గురించిన స్మృతుల

ప్రజాప్రతినిధుల మహాసభ — గత డెబ్బయి యేళ్లలో యిలాంటి మహాసభ జరగడం యిదే మొదటిసారి. దీనికిదేసాటి. గతంలో కూడా సోవియట్ల మహాసభలు జరిగిన మాట నిజమే. కాని అవి దీనికి భిన్నమైనవి. సోవియట్ యూనియన్ డెబ్బయియేళ్ల చరిత్రలో యిలాంటి మహాసభ జరగడం యిదే మొదటిసారి. “సర్వాధికారం సోవియట్లకే” అనే నినాదం యిప్పుడు దాని అసలైన, సినలైన అర్థాన్ని తిరిగి సంతరించుకుంటోంది. పరిస్థితులు త్వరితంగా మారిపోతున్నాయి. వాటితోపాటు సోవియట్ ప్రజలు మారిపోతున్నారు. వాస్తవంలో, వారు ఐదు సంవత్సరాల క్రితం వున్నట్టులేరు. పెరిస్ట్రోయిక్ నిజంగా ఒక విప్లవమని వారి జీవితంలోని ప్రతి ఒక్కరోజూ ధ్రువీకరిస్తున్నే వుంది. అంతేకాదు, ప్రతీరోజూ వారు యెదుర్కొంటున్న యిబ్బందులు, కష్టాలు కూడా దీన్ని ధ్రువీకరిస్తున్నాయి. పరస్పర సంబంధంగల రెండు రకాల సంస్కరణలకు - రాజకీయ, ఆర్థిక సంస్కరణలకు మాత్రమే పెరిస్ట్రోయిక్ పరిమితమై లేదని వారు గుర్తించారు. గ్లాస్కోస్నైజ్, జీవితాన్ని ప్రగాఢంగా ప్రజాస్వామ్యీకరించడంపై ఆధారపడి వనిచేసే సరికొత్త నూతన నూత్రాలకు సోవియట్ సమాజాన్ని పరివర్తింపజేసేందుకూ; న్యాయశాస్త్ర నియమానికి, సోషలిస్టు ఆదర్శాలకు, విలువలకు నిబద్ధమైన రాజ్యాన్ని సృష్టించేందుకూ పెరిస్ట్రోయిక్ పరివ్యాప్తమైందని దీనర్థం.

సోవియట్ యూనియన్ యీనాడు ఒక సంక్లిష్టమైన దశను గడుస్తోంది. పెరిస్ట్రోయిక్ పల్ల ప్రజల్లో పెద్ద యెత్తున జనించిన ఆశలకూ, ప్రస్తుత క్రమాలు యెదుర్కొంటున్న యిబ్బందులకూ మధ్య వైరుధ్యం అందరికీ స్పష్టంగా అనుభూతమౌతోంది. యింతటి విశాలమైనదేశంలో, యెంతో విస్తృత పరిధిగల విప్లవ కార్యాచరణకు పూనుకున్న సందర్భంలో యిలాంటి యిబ్బందులు తప్పనిసరిగా యెదురౌతాయి. పెరిస్ట్రోయిక్ అంటే కేవలం రాజకీయాలు, తత్వ శాస్త్రం, పథకాలు, ఆశలు మాత్రమే కాదు. యిది మారిపోయిన నేటి సోవియట్ సమాజపు వాస్తవికత - ప్రజలు అదురు బెదురు లేకుండా కుండబద్దలు కొట్టినట్టు మాట్లాడుతున్నారు. అత్యంత ముఖ్యమైన మరో విషయం, రాజకీయ రంగంలో కొత్తవారు ప్రవేశిస్తున్నారు. పునర్నవీకరణక్రమాన్ని విస్తృత పర్చడంలో తోడ్పడే ఒక ముఖ్యమైన ఘటన యీ మహాసభ అని నిస్సందేహంగా చెప్పవచ్చు.

ఒకటి మాత్రం స్పష్టం. సమస్యలన్నిటినీ యీ మహాసభ ఒకేదెబ్బతో పరిష్కరించలేదు. కానీ యీ మహాసభతోలి నిర్ణయాలపై దేశభవిష్యత్తు, పెరిస్ట్రోయిక్ భవిష్యత్తు చాలా వరకు ఆధారపడి వుంది. తక్షణమే పరిష్కరించాల్సిన సమస్యలు యెన్నో వున్నాయి. కానీ మనం వాస్తవిక దృష్టితో పరిశీలిద్దాం: యీ సమస్యలన్నిటికీ పరిష్కారాలను నూచించే స్థితిలో యీ మహాసభలేదు. అందువల్ల మనం భ్రమలను వదిలించుకుని, నిజమేమిటో చూద్దాం: సోవియట్ ప్రజలు సాధించదలచుకున్న ప్రజాస్వామ్యమే సమస్యలన్నిటినీ పరిష్కరించలేదు, పరిష్కరించజాలదు. వాటిని పరిష్కరించుకోడానికి అది పరిస్థితులను సృష్టిస్తుంది, అంతే. పైగా సమస్యల స్వభావాన్నే ప్రజాస్వామ్యం మార్చివేస్తోంది: అవి ఒక నూతన సమాజ విలక్షణాలను కనబరుస్తున్నాయి. యీ సమాజంలో సమస్యలను బహిరంగంగా, స్వేచ్ఛగా చర్చించడమనేది బాధ్యతాయుతమైన, వ్యవహార సరళితో కూడిన పని — అందువల్ల యీ మహాసభ ముఖ్యంగా సమస్యలన్నిటినీ పరిష్కరించడానికి తగిన పరిస్థితులను సృష్టిస్తుందని సోవియట్ ప్రజలు ఆశిస్తున్నారు. యీ మహాసభ ప్రజల ఆదేశం ప్రకారం రూపొందింది, యిది మొత్తం దేశ చరిత్రలోనే మునుపెన్నడూ లేనంత అత్యంత ప్రాతినిధ్య స్వభావం గల ప్రజాస్వామిక సంస్థ అయింది.

జవహర్లాల్ నెహ్రూ
శతజయంతి దిశగా

నెహ్రూ, జాతీయ సామ్రాజ్యం

ప్రొఫెసర్ రోస్టిస్లావ్ ఉలియనోవ్‌స్కి

ప్రఖ్యాతరాజకీయ వేత్త, జాతీయ విముక్తి ఉద్యమ ప్రముఖ నాయకులలో ఒకరు, శాంతి, ప్రజాస్వామ్యం, సామాజిక ప్రగతి కోసం పోరాడిన యోధుడు, సామాజిక దురన్యాయం, జాతీయ పీడనలకు బద్ధ వ్యతిరేకి, సోవియట్ యూనియన్‌కు నిజమైన మిత్రుడు — ఇవీ, జవహర్లాల్ నెహ్రూ గురించి ఆయన నమకాలీ నుల్లో నిల్చిపోయిన స్మృతులు.

ఈ మహా వ్యక్తివల్ల ఆనక్కి కాలంగడుస్తున్న కొద్దీ తగ్గేదేమీ కాదు. ఆయనను కలుసుకునే

అదృష్టం లభించినవారినే గాక, ఆయన అమూల్య రచనలద్వారా, ఆయన అనేక జ్ఞాపకాల ద్వారా, ఆయనను గురించి పండితులు రాసిన పుస్తకాల ద్వారా ఆయనను గురించి తెలుసుకున్న వారిని కూడా ముగ్ధులను చేసిన ఆయన వ్యక్తిత్వం ఈ ఆనక్కికి కొంతవరకూ దోహదం చేసింది. అయితే, ఆయనను గురించి పరిశోధిస్తున్నవారికీ, ఆయన రచనలను చదివేవారికీ గల తరగని ఆనక్కికి ప్రధాన కారణం యిది: చింతనాపరుడుగా ఆయన మానవాళికి ఈ నాటికీ ఆందోళన కలిగిస్తున్న

అనేక నమస్యలను ప్రస్తావించారు.

చరిత్రలోని కొన్ని మైలు రాళ్ళ వంటి ఘటనలకు ప్రతీకలుగా నిల్చిపోయిన కొందరి పేర్లతో ఆ ఘటనలు ముడిపడి ఉండటం యాదృచ్ఛికం కాదు. అనేక మంది సుప్రసిద్ధ, అజ్ఞాత వీరు

లనూ, గొప్ప రాజకీయ నాయకులనూ తీర్చిదిద్దిన భారత దేశసుదీర్ఘ స్వాతంత్ర్య పోరాటం ముఖ్యంగా మోహన్దాస్ కరంచంద్ గాంధీ పేరుతో ముడిపడి ఉంది. కాగా స్వాతంత్ర్య భారతదేశ వటిష్ఠికరణ జవహర్లాల్ నెహ్రూతో ముడిపడి ఉంది.

అయితే, నెహ్రూ ఒక్క భారతదేశానికి మాత్రమే కాక మొత్తం మానవాళికి చెందిన వారు. ఆధునిక అంతర్జాతీయ సంబంధాల వ్యవస్థాపకుల్లో ఆయన ఒకరు. ఆయన అలీనోద్యమ, ఉద్రిక్తత వశమన విదాన ఆద్యులలో ఒకరు. సామ్రాజ్య వాద పీఠనకు వ్యతిరేకంగా పోరాడుతున్న దేశాల ప్రజల ఆశలను ఆయన వ్యక్తం చేశారు. అయితే వారిని యూరప్, అమెరికా దేశాల ప్రజలకు పోటీగా పెట్టిగానీ, వేర్పాటు వాదం, జాతుల మధ్య జగడపు విధానం, గత ఘటనలకు పగతీర్చుకునే వైఖరులకు పాల్పడి గానీ ఆయన ఎరగరు మానవాళి ఉమ్మడి గమ్యంలోను, ప్రాకృశ్చిమ సయోధ్యలోనూ ఆయనకు నమ్మకం ఉంది.

నెహ్రూకు గల రాజకీయ అంతర్దృష్టి శాస్త్రీయ సోషలిజం పట్ల ఆయన వైఖరిని సూచిస్తోంది. 1933 లో చేసిన ఒక సుప్రసిద్ధ పత్రికా ప్రకటనలో ఆయన కమ్యూనిజ్ను మార్కిక భావజాలం, చరిత్రలను గురించిన దాని శాస్త్రీయ వ్యాఖ్యానం సరియైనవని అన్నారు.

కమ్యూనిస్టు భావజాలాన్ని గురించిన అంచనా ఆయన దూర దృష్టికీ, సాహసంతో కూడిన ఆయన నిశిత ఆలోచనా సరళికి, సిద్ధాంతంపట్లా, ఆచరణ పట్లా ఆయన నూతన,

నెహ్రూ, శాస్త్రీయ సోషలిజం

ప్రగతిశీల వైఖరులకు మరొక్క నిరూపణ. తన రాజకీయ జీవిత అరంభకాలం నాటినుంచినే ఆయన అక్సోబర్ మహా విప్లవ భావాలతో ప్రభావితులయ్యారు. వాటి నిష్పాక్షిక, సవిమర్శక అధ్యయనం భారతదేశ నమస్యల

పరిష్కారానికి దోహదం చేస్తుందన్నారు. సోవియట్ “కమ్యూనిస్టు ప్రయోగం” పట్ల ఆయన ఆసక్తి ఆయన జీవితాంతం వరకూ తగ్గకుండా అలానే ఉండింది.

ఈ ఆసక్తి జవహర్లాల్ నెహ్రూను శాస్త్రీయ సోషలిజాన్ని మార్క్స్, ఎంగెల్స్, లెనిన్ల రచనలనూ చదవడానికి ప్రేరేపించింది. వీటి అధ్యయనం ఆయన దృక్పథంపై గణనీయ ప్రభావం నెరపింది. శ్రామిక వర్గ భావజాల సూత్రాలతో పరిచయమే ఆయన కొన్ని విషయాలు అంగీకరించడానికి కారణం. “ఆత్మకథ”, “భారతదర్శనం”, “ప్రపంచ చరిత్ర” లాంటి తన రచనల్లో ఆయన ఇలా అంగీకరించిన ఉదాహరణలు ప్రత్యేకించి యెక్కువగా కనిపిస్తాయి. అవి అందరికీ తెలిసినవే అయినా కొన్ని పేర్కొన దగ్గినవి. నెహ్రూ ఇలా రాశారు. “మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతమూ మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్రమూ నా మనసులోని అనేక చీకటి కోణాలపై వెలుగును ప్రసరించాయి. నాకు చరిత్ర కొత్త అర్థంతో గోచరించింది. మార్క్సిస్టు వ్యాఖ్యానం దానిపై బ్రహ్మాండమైన వెలుగును ప్రసరించింది. దానికి ఒక వరస క్రమమూ, ప్రయోజనమూ ఉన్నాయని తేట తెల్లమైంది. అందులో ఖిడివాదానికి తావు లేకుండా ఉండడం, దాని శాస్త్రీయదృక్పథం నన్ను ఆకట్టుకున్నాయి.” మరొక రచనలో ఆయన యిలా పేర్కొన్నారు. “మార్క్స్, లెనిన్ల రచనల అధ్యయనం నా మనసుపై శక్తివంతమైన ప్రభావం నెరపి, చరిత్రనూ, సమకాలీన వ్యవహారాలనూ కొత్త వెలుగులో చూడటానికి తోడ్పడింది. సుదీర్ఘ చరిత్రకూ సామాజికాభివృద్ధికి ఒక అర్థమూ, ఒక వరస క్రమమూ ఉన్నట్లు కనిపించింది. భవిష్యత్తును కప్పిన చీకట్లు విచ్చాయి.” ఆఖరు విషయం,

ప్రపంచ చరిత్ర" అనే ఆయన గ్రంథం రెండవ సంపుటిలో "మార్క్సిజం" అనే శీర్షికతో ఒక అధ్యాయం ఉంది. మార్క్సిస్టు-లెనినిస్టు సిద్ధాంతంపట్ల గ్రంథకర్తకు స్నేహభూతి ఉందనీ, ఆయన ఆలోచనా విధానంపై దాని

నెహ్రూ, శాస్త్రియ సోషలిజం

ప్రభావం వుందనీ ఈ అధ్యాయాన్ని బట్టి చెప్పవచ్చు.

అయితే, ఈ ప్రభావం నర్తావృతమయినది కాకపోయినా, ఈ ప్రభావ ఫలితంగా ఆయనకు మరింత వాస్తవికమైన దృష్టి అలవడటమే గాక, సోషలిస్టు భావాల పట్ల ప్రగాఢ విశ్వాసం యేర్పడింది. వలసవాద బానిసత్వానికి కారణభూతమైన సామాజిక-ఆర్థిక ఊబి నుంచి భారతదేశాన్ని బయట వడవేయగలిగినది ఒక్క సోషలిజమే, అని నెహ్రూ దృఢంగా నమ్మడం కూడ ఈ ప్రభావం వల్లనే. 1936 లో లక్నోలో భారత జాతీయ కాంగ్రెసు మహాసభలో అయిన ధైర్యంగా దేశానికి యిచ్చిన సందేశం యిందుకు సాక్ష్యం. ".....భారతదేశ ప్రజల దారిద్ర్యాన్ని అపారమైన నిరుద్యోగాన్ని పతనావస్థను, దాస్యాన్ని అంతం చేయడానికి సోషలిజం తప్ప మరో మార్గం నాకు కనిపించడం లేదు. అందుకు మన రాజకీయ-సామాజిక నిర్మాణంలో విస్తారమైన విప్లవకర మార్పులు రావలసి వుంది. వ్యవసాయ, పారిశ్రామిక రంగాల్లో స్వార్థవర వర్గాల ప్రయోజనాలను తుదముట్టించ వలసి వుంది. అంటే, కొన్ని మినహాయింపులతో హైవేలు ఆస్తి వ్యవస్థను రద్దుచేసి, లాభార్జనపై ఆధారపడిన ప్రస్తుత వ్యవస్థ స్థానంలో సహకార సేవ అనే మరింత ఉన్నత ఆశయాన్ని స్థాపించ వలసి వుందన్న మాట... ఒక్క ముక్కలో చెప్పాలంటే ప్రస్తుత పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థకు సమూలంగా భిన్నమైన ఒక కొత్త నాగరికతను స్థాపించాలన్న మాట."

అయితే మార్క్సిజం-లెనినిజం ఆయనపై యెప్పుడూ కూడా పూర్తి ప్రభావాన్ని నెరవేలేదు. ఆస్తిత్వం, చైతన్యం గురించిన తాత్విక విషయాల్లో,

ప్రజ్ఞానం, వ్యక్తియొక్క ఆత్మిక, నైతిక వికాసం గురించిన ఆయన సిద్ధాంతంలో, హైందవమత నిర్దిష్ట నైతిక సంప్రదాయాలూ, యూరోపియన్ హేతువాద సంశయ శీలత ఈరెంటి సమ్మిశ్రణ ఆయనపై ప్రాబల్యం వహించింది.

కాని, సామాజిక-రాజకీయ నమస్కలకు ఆయన వ్యాఖ్యలో శాస్త్రీయ సోషలిజం ప్రభావమేపైకొనింది. ఉత్పత్తి పద్ధతులకు, ప్రజల పాత్రకు ప్రత్యేక ప్రాముఖ్యమిస్తూ, చరిత్రను గురించి మార్క్సిజం చేసే వ్యాఖ్యానాన్ని నెహ్రూ చాలా వరకు అంగీకరించారు.

రాజకీయ పోరాటంలో, కొన్ని సందర్భాల్లో, నెహ్రూ వివిధ తాత్విక దృక్పథాల్లోని విడివిడి నూత్రాలను ఉపయోగించారు. "భేదాలను, వైరుధ్యాలను కలిపి కట్టి మానసిక, లేదా ఆత్మిక వైఖరిని, వేరు వేరు మతాలను, భావజాలాలను, రాజకీయ, సామాజిక, ఆర్థిక వ్యవస్థలను అవగాహన చేసుకొని సర్దుబాటు చేసే వైఖరిని" ఆయన అభిమానించారు.

కాని, "వివిధ భావజాలాల సంయోగం" అసాధ్యం. ఇది నెహ్రూకు తెలుసు. ఆత్మ విమర్శ చేసుకొంటూ ఆయన తరచు, తన మునుపటి అభిప్రాయాలను మార్చుకొనేవారు. రాజకీయ, సామాజిక నమస్కల విషయంలో నెహ్రూ జిజ్ఞాస తీరు తెన్నులు నేటి పరిస్థితుల్లో ప్రాముఖ్యం సంతరించు కొంటున్నాయి.

ఆయన యూరోపియన్ బూర్జువా ఉదార వాదం నుంచి, ఫేబియన్ రూపంలోని సోషలిస్టు భావాలకు మళ్ళి తరువాత వాటి నుంచి శాస్త్రీయ సోషలిస్టు నూత్రాలను స్థూలంగా అంగీకరించే దశకు క్రమక్రమంగా చేరుకున్నారు. మార్క్సిజం-లెనినిజం ప్రాముఖ్యాన్ని గురించి మాట్లాడటానికి భయపడని మొట్టమొదటి జాతీయ విముక్తి ఉద్యమ నాయకుల్లో నెహ్రూ ఒకరు.

("నాయకత్రయం" అన్న పుస్తకం నుంచి)

ఆధునిక కాలంలో నూతన ఆలోచనా ధోరణి

సమాజమూ, రాజ్యమూ

వ్యక్తి సమాజమూ, రాజ్యమూ ఒక్కటే, అవి అవిభజ్యమైనవి. అంతే కాదు. రాజ్యం విడి విడి పౌరుల హక్కులనూ, మొత్తంగా సమాజ హక్కులనూ పూర్తిగా, ఫలప్రదంగా వ్యక్తం చేస్తూందన్న అభిప్రాయం సామాజిక శాస్త్రాల్లోనూ, పౌరుల చైతన్యంలోనూ దశాబ్దాలుగా ఉంటూ వచ్చింది. కానీ రాజకీయ సిద్ధాంతమూ, సామాజిక ఆచరణలో వండితులుకాని వారికి కూడా వారి దైనందిక అనుభవంలో సర్వశక్తి వంతమైన రాజ్యం ముందు వ్యక్తియొక్క సమాజంయొక్క నిస్సహాయత ద్యోతకం కాజొచ్చింది.

సోవియట్ ప్రజలకు వారి జీవితంలో అడుగడుగునా రాజ్యంతో సంబంధాలుంటున్నాయి. రాజ్యం కొన్ని సమయాల్లో మాత్రమే అనుమతినిస్తూ, తరచు, నిషేధాలను విధిస్తోంది, కార్యకలాపాలను నదా నియంత్రిస్తోంది. రాజ్యం తమను శిక్షించేది లేక క్షమించేదిగా, బహుకరించేదిగా, తమను కాపాడేదిగా ప్రజలు సర్వత్రా చూస్తున్నారు. ప్రజల సమస్త సమస్యలనూ పరిష్కరించగల అతీతశక్తి అనీ, దానితో మమేకమైతే, ఏవ్యక్తి జీవితమైనా అర్థవంతం అవుతుందనీ అనుకునే విధంగా రాజ్యంమారిపోయింది. సోషలిస్టు రాజ్యం నదా సమాజాన్నీ వ్యక్తినీ తనలో విలీనం చేసుకొందా? తాము విప్లవం పరిపూర్తి చేసి నప్పుడు ప్రజలు కోరిందదేనా? అవధులు

ఎ.మిగ్రన్యాన్,
క్యాండిడేట్ ఆఫ్
సైన్స్ (చరిత్ర)

లేని ప్రజాస్వామ్యం కోసం కృషిచేసి, తుదకు అవధులు లేని నియంతృత్వాన్ని కొనితెచ్చుకొన్నామని అనుకునే పరిస్థితిలో వారు పడిపోయారా? ఈ ప్రశ్నలకు ఈ వ్యాసంలో సమాధానమివ్వగలనని ఆశిస్తున్నాను.

పొరపాటు ఎక్కడుందో చూద్దాం. మార్క్స్, ఎంగెల్స్లు “నాగరిక సమాజం” అన్న పదాన్ని భిన్న అర్థాల్లో వాడారు. అయినప్పటికీ వారు మొత్తం పైన సదా నైతిక, కుటుంబ, జాతీయ, సామాజికాది సమస్తరాజకీయతల సంబంధాలు, ముఖ్యంగా ఆర్థిక సంబంధాలు అన్న అర్థంలోనే వాడారు.

మార్క్సిస్టు రాజకీయ సిద్ధాంతం రాజ్యానికి, సమాజానికి మధ్య వరసగ సహకారాన్ని గురించిన తన సొంత సిద్ధాంతాన్ని సూచించింది. యిది వ్యక్తికి, సమాజ, రాజ్యాలకూ మధ్య పోటీ పెట్టే బూర్జువా రాజకీయ తత్వశాస్త్ర సాంప్రదాయంతో తెగతెంపులు చేసుకొంది. ఆవైరుధ్యాల విషయ వలయాన్ని దాటి ఎంతో ముందుకు పోయింది.

ఉదాహరణకు, పాలెయిస్ అనబడే ప్రాచీన నగర రాజ్యాల్లో ప్రజలు రాజ్యాన్ని సమాజానికి పరాయిదైన, సమాజాని కన్నా వ్యక్తి కన్నా ఉన్నత శక్తిగా పరిగణించలేదు. సమాజానికి రాజ్యానికి ఎదురొడ్డి నిల్చిన న్యాయప్రతిపత్తిగల వ్యక్తి గురించిన భావం వారికిలేదు. అరిస్టాటిల్, ప్లేటో, తదితర ప్రాచీన తత్వవేత్తలు మానవుని సహజ స్థితిని అతడున్న నగరరాజ్యంలో అవిభాజ్య భాగమై పోవడంగానూ, అతని జీవిత ప్రయోజనాన్ని సమాజం వ్యవహారాల్లో పాల్గొనడంగానూ చూచారు.

ఆధునిక కాలం ఆ వికతను ధ్వంసం చేసింది. సమాజాన్ని రాజ్యానికి, వ్యక్తిని సమాజానికి, రాజ్యానికి వ్యతిరేకంగా నిలిపింది. ప్రాచీన పాశ్చాత్య ప్రజాస్వామిక ఉదారవాద తత్వ వేత్తలు వ్యక్తికి, నాగరిక సమాజానికి లోనైవుండే ప్రతి పత్తిని రాజ్యానికిచ్చారు. పూర్వదలిజంలో ఎర్గ ప్రత్యేక హక్కులను రాజ్యం కాపాడు తుండటం

వల్ల, రాజుచేతుల్లో అది నిరంకుశపాలనకు వనిముట్టుగా వని చేస్తూండటం వల్ల ప్రజలు రాజ్యాన్ని ద్వేషించారు. యిది బూర్జువా విప్లవాల్లో రాజ్య ప్రతిష్ఠ మరింత దిగజారడానికి దోహదం చేసింది.

బూర్జువా విప్లవాలు ముగిసిన తర్వాత, రాజ్యానికి “కావలాదారు” పాత్ర నిచ్చారు దాన్ని “అనివార్య చెడుగు” గా పరిగణించారు.

అప్పుడు నాగరిక సమాజం దేశాల భవిత వ్యాలకు యజమానీ, పాలకశక్తి అయింది. నాగరిక సమాజంపై అధికారం ఒక చిన్న సంవత్సరం, విధ్యావంతులబృందం చేతిలోకి పోయింది.

వారు యథా తథ పరిస్థితిని కాపాడటానికి శాయశక్తులా ప్రయత్నించారు. బ్రిటిష్ తత్వ వేత్తలైన ఆడం స్మిత్, జెరమీ బెంథాం, జాన్ లాకె, జర్మన్ పండితుడైన విల్హెల్మ్ వాన్ హంబోల్డ్, ఫ్రెంచి తత్వవేత్తలైన బెంజమిన్ కాన్స్టాంట్, ఆలెక్సిస్ డి తోక్విల్లెలు దీనికి సైద్ధాంతిక ఆధారాలు సమకూర్చారు; తుదకు సమాజ జీవితంలో రాజ్యం పాత్రను కుంచించడాన్ని చట్టబద్ధం చేశారు. చట్టం ముందు లాంఛనప్రాయ సమానత, ప్రజలకు రాజకీయ కార్యకలాపాల్లో పాల్గొనే అవకాశం లేని ప్రాతినిధ్య ప్రజాస్వామ్యం — యివి నాగరిక సమాజాన్ని పరిపాలిస్తున్నవారి ప్రయోజనాలకూ, లక్ష్యాలకూ బహుచక్కుగా నప్పుతున్నాయి.

ప్రజలు తీవ్ర సమస్యలను ఎదుర్కొనసాగారు. అవి సమాజంలో, రాజకీయ జీవితంలో తమ స్థానంలో మార్పు కోసం వారు పాటు పడేలా చేశాయి. బూర్జువా ప్రజాస్వామ్యపు ప్రాతినిధ్య రూపాలు గల దేశాల్లో, సమస్త పౌరులకూ రాజ్యకార్యకలాపాల్లో పాల్గొనే వీలు కల్పించడానికి 19వ శతాబ్దమంతా తీవ్రకృషి జరిగింది. ప్రభుత్వ సంస్థల్లోని తామెన్నుకున్న ప్రతినిధుల ద్వారా నాగరికసమాజంపై ప్రభావం నెరపేందుకు చేసే కృషిలో క్రియాశీలమైన ఉన్నత వర్గాల బృందానికి రాజ్యాన్ని పోటీగా పెట్టడం ప్రజలకు తప్పనిసరి

సమాజమూ, రాజ్యము

అయిందంటే
అందులో వైపరీ
త్యమేమీ లేదు.

సామాజికంగా
బాధ్యతాయుతమైన రాజ్యం
గురించిన భావన ప్రాచుర్యానికి, ప్రగతిశీల
శాసన నిర్మాణ పరిధి వగైరాల విస్తరణకు
ప్రయత్నాలు జరిగాయి.

పాశ్చాత్యదేశాల్లో ఈక్రమం యిప్పటికీ కొన
సాగుతోంది. ప్రవర్ధిత పెట్టుబడిదారీ దేశాల్లో
సామాజిక ఉద్రిక్తతకు యిది నిరంతరం కారణం.
వ్యక్తికీ, సమాజానికీ, రాజ్యానికీ మధ్యగల
వైరుధ్యాన్ని అధిగమించడం సిద్ధాంతాల్లోగానీ,
రాజకీయ ఆచరణలోగానీ, సాధ్యం కావడంలేదు.

రాజ్యంపై నాగరికసమాజపు ఇతీధిక
నియంత్రణ గల దేశాల్లో పెట్టుబడిదారీ
విధానం అతిఫలప్రదంగా అభివృద్ధి చెందిందని
18వ, 19వ శతాబ్దాల అనుభవం నిరూ
పించింది.

వ్యక్తి జీవిత, ప్రజా జీవితరంగాలను, వివిధ
స్థాయిల్లోని రాజ్య సంస్థలనియంత్రణనుంచి
ఎంత బాగా కాపాడితే సమాజం అంతయెక్కువ
ఫలప్రదంగా అభివృద్ధి చెందుతుంది. దీన్ని
బ్రిటన్ (బ్రిటన్లో నాగరిక సమాజం రాజుకు
వ్యతిరేకంగా 12 వ శతాబ్దం నుంచి పోరాడి
చివరకు 17 వ శతాబ్దంలో విజయం
సాధించింది) 200 సంవత్సరాల అమెరికా చరిత్ర
నిరూపించాయి. సోషలిజానికి చట్టబద్ధ,
శాంతియుత పరివర్తనకు అత్యంత సానుకూల
పరిస్థితులు రూపుగొని ఉన్నది బ్రిటన్,
అమెరికాల్లోనే అని మార్క్స్, ఎంగెల్స్లు
పేర్కొన్నారు.

రాజు అధికారం అది ఏరూపంలో సమాజ
స్వాతంత్ర్యాన్నిహరించ జూచినాసరే, దానినుండి
తనను తాను బ్రిటీష్ సమాజం యెంత శక్తి
వంతంగా కాపాడుకుందో తెలిపే ఉదాహరణను
ప్రముఖ ఫ్రెంచి చరిత్రకారుడు హిస్టొరైట్
అడాల్ఫ్ తెయినే పేర్కొన్నారు. శాంతికిభంగం
కలిగించినవారు, ఎలాంటి ముందు విచారణ

లేకుండా బెయిల్, మొదలైనవేవీ యివ్వ
కుండా ఖైదుచేయబడతారన్న శాసనాన్ని 1
వ ఎడ్వర్డ్ రాజు (1239-1307) జారీ చేసి
నప్పుడు బ్రిటీష్ సమాజంలోని వారు ఈశాసనం
ఎంతో అభ్యంతరకరమైనదనీ, దాన్ని రద్దు
చేయాలనీ డిమాండ్ చేశారు. తమకు
ప్రశాంత పరిస్థితి కొరవడినా సరే స్వాతంత్ర్యం
వుండాలనీ వారికోరిక. బందిపోటుల బాధనైనా
సహించవచ్చునుకాని, తమపై పెత్తనం
చలాయించే అధికారుల దర్బాన్ని సహించ
రాదని వారి అభిప్రాయం. బాగా అభివృద్ధి
చెందిన నాగరిక సమాజం రాజ్య స్థిరత్వానికి
పునాది. గొప్ప మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతవేత్త, ఇటలీ
కమ్యూనిస్టుపార్టీస్థాపకుడూ, నాయకుడూ
అయిన ఆంటోనియోగ్రామ్స్కీ (1891-1937)
ఈ విషయమై ఇలా చెప్పారు: నాగరిక
సమాజం ఇంకా రూపుగొంటున్న దశలో
ఉండిన ప్రాచ్యప్రపంచంలో రాజ్యమే సర్వస్వమూ
అయింది. పాశ్చాత్య ప్రపంచంలో రాజ్యానికీ,
నాగరిక సమాజానికీ మధ్య నియమబద్ధ
సంబంధాలుండేవి. రాజ్యస్థిరత్వానికి భంగం
కలిగినప్పుడల్లా తక్షణమే నాగరికసమాజం
తన దృఢమైన నిర్మాణ స్వరూపాన్ని ప్రదర్శించేది.

తన సంఘాలూ, సంస్థలద్వారా రాజ్యాన్ని
నియంత్రించే నాగరికసమాజం స్వయం
సమృద్ధి, స్వయంసంపత్తిగల సర్వసత్తాక శక్తి.
తన అంగాంగిక సమైక్యత భద్రంగా ఉన్నంత
కాలమూ, రాజ్యం తన సంక్షోభ సమయాల్లో
నాగరిక సమాజంపై ఆధారపడవచ్చు. అలాగే
నాగరిక సమాజం తన సంక్షోభ సమయాల్లో
రాజ్యంపై ఆధారపడవచ్చు. ఉదాహరణకు,
రష్యా జర్మనీల్లో మొదటి ప్రపంచ
యుద్ధంలోని అవజయాలవల్ల రాజ్యంపడి
పోవడానికి కారణం అక్కడ నాగరిక సమాజాలు
తగినంత అభివృద్ధి చెందకపోవడమే. సుప్రసిద్ధ
పాశ్చాత్య సామాజిక తత్వవేత్త ఆర్ డాప్రేన్
డార్ఫ్కూడా ఇదేరకమైన నిర్ధారణ చేశారు.

కాబట్టి, ఏదేశంలోనైనాసరే పెట్టుబడిదారీ
వ్యవస్థనుండి, సోషలిజానికి పరివర్తనజరిగే

సమాజమూ, రాజ్యము

టప్పుడు నాగరిక
సమాజం
యేమేరకు
రాజ్యంనుండి

వెరువడిపోయిందన్న విషయా
నికి ప్రత్యేక ప్రాధాన్యం ఉంది.

సామాజిక విప్లవం జరుగుతున్నప్పుడు నాగరిక సమాజంలో ప్రధానమైన మార్పులు వస్తాయనీ, ప్రైవేటు ఆస్తి, పాలకవర్గాలూ బలవంతంగా బయటకు నెట్టివేయబడతాయనీ మార్క్సిజం చెబుతోంది. నూతన రాజ్యాధికార వ్యవస్థ రూపుగొన్న తర్వాత, ఈ మార్పులు రాజకీయ రంగంలో చట్టబద్ధంచేయబడతాయి. ఈ విధంగా, నాగరిక సమాజం పూర్తిగా విముక్తం చేయబడుతుంది, శాత్రువేతన వర్గాలకు ఉత్పత్తి స్థాధనాల యాజమాన్యం లభిస్తుంది. తర్వాత, కొన్ని వర్గాలపై యితర వర్గాల పెత్తనాన్ని రక్షించే శక్తిగా రాజ్యం ఆవశ్యకత లేకుండా పోతుంది. వేరుమాటల్లో చెప్పాలంటే సోషలిజానికి పరివర్తన జరిగిన అనంతరం రాజ్య నియంత్రక విధులకు సంబంధించిన రాజకీయ రంగ పరిధిని కుదించే క్రమాన్ని ప్రారంభించాలి. తుదకు రాజ్యం అంతరించి, కమ్యూనిస్టు న్యాయంపాలనా వ్యవస్థదాని స్థానాన్ని ఆక్రమించేదాకా, నాగరిక సమాజ విస్తరణక్రమం కొనసాగాలి.

కాని, సోషలిజంలో రాజ్యమూ, రాజకీయ సంబంధాలూ ఉన్నంత వరకూ వివిధ న్యచ్చుంద సంస్థలూ, సహకార సంఘాలూ, ట్రేడ్ యూనియన్లు మొదలయిన వాటిలో ఐక్యమై ఉన్న పౌరులకు, రాజకీయ నిర్ణయాల విషయంలో తమ అభిప్రాయాన్ని ప్రకటించే అధికారం ఉండాలి.

రాజకీయ నిర్ణయం తీసుకున్న తర్వాత, దాన్ని అమలుపరచే క్రమాన్నీ ప్రజలు నిలకడగా నియంత్రిస్తారు. ఏ ఒక్క రాజకీయ నిర్ణయాన్నీ తుది నిర్ణయంగా పరిగణించరాదు. ఎందుకంటే దాన్ని అంగీకరించని అల్ప సంఖ్యాకులూ ఉంటారు. ఈ అల్ప సంఖ్యాకులకు

విమర్శించే హక్కు, తమ విమర్శను ప్రజల దృష్టికి తీసుకువచ్చేహక్కు ఇవ్వాలి. ఇది సోషలిజం సాధారణ పరిస్థితుల్లో వనిచేయడానికి అనివార్య ఆవశ్యకత.

ఏ ఒక్క నిర్ణయమూ నర్వకాల నర్వావస్థల్లోనూ పూర్తిగా సరియైనది కాజాలదు. ఎందుకంటే, నిర్ణయం చేసేటప్పుడు లభ్యమైన వాదనలనూ, వాస్తవాలనూ మాత్రమే పరిగణనకు తీసుకోవడం జరుగుతుంది. నూతన వాస్తవాలు, మరింత సమగ్రమైనవాదనలు మరోనిర్ణయానికి అనుకూలంగా అధిక సంఖ్యాకుల తోడ్పాటును సంపాదించవచ్చు.

గతంలో ఆమోదించిన నిర్ణయం అనంతర కాలంలో అడ్డంకిగా తయారైనా, వ్యతిరేక పరిణామక్రమానికి కారణభూతమైనా ఆ నిర్ణయంపై గంభీరమైన బహిరంగ చర్చ జరుగుతుందని, అధిక సంఖ్యాకులకూ, అల్ప సంఖ్యాకులకూ మధ్యగల ఈ చట్టబద్ధ సంబంధం హామీ ఇవ్వాలి. అప్పుడు కొత్త మెజారిటీ అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా ఒక కొత్త రాజకీయ నిర్ణయం తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ఉత్తరాది నదుల ప్రవాహమార్గాన్ని వెనక్కు మళ్ళించాలని కొన్ని ప్రభుత్వ డిపార్ట్ మెంటులు చేసిన నిర్ణయాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ ప్రజలు చేసిన ఆందోళనను గౌరవించి ఆ నిర్ణయాన్ని ఇటీవల రద్దు చేయడమే ఇందుకు ఉదాహరణ.

నూతన సోషలిస్టు వ్యవస్థలో రాజ్యానికి, నాగరిక సమాజానికి మధ్య సంబంధాలు, అంతకు మునుపటి చారిత్రక దశలో వాటి సంబంధాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి. బాగా అభివృద్ధి చెందిన పెట్టుబడిదారీ విధానం, బాగా అభివృద్ధి చెందిన నాగరిక సమాజంగల దేశం ఏమంత బాధాకరం కాని మార్గంలో సోషలిజానికి మారే అవకాశముంది. సోషలిజానికి మారిన తర్వాత అలాంటి దేశంలో సమాజానికి, వ్యక్తికి, రాజ్యానికి మధ్య సంబంధాలు మార్క్సిస్టు రాజకీయ సిద్ధాంతానికి మరింత అనుగుణంగా ఉంటాయి.

సమాజమూ, రాజ్యము

రష్యాలో లాగా,
పాత వ్యవస్థలోని
అంతర్గత

శక్తి పూర్తిగా

వినియోగంలోకి రానిదేశంలో ఈ నూతన సామాజిక-ఆర్థిక నిర్మాణానికి మారేందుకు చరిత్ర అవకాశమిచ్చినప్పుడు పరిస్థితి ఇందుకు పూర్తిభిన్నంగా ఉంటుంది. ఆర్థిక, సామాజిక, సాంస్కృతిక రంగాలు తగినంత అభివృద్ధిచెందకపోవడం వల్ల, నూతన వ్యవస్థకు పరివర్తన మొదట ఉపరి నిర్మాణంలో జరుగుతుంది. సమాజం యొక్క ఆర్థిక, సాంఘిక, సాంస్కృతిక జీవితాన్ని సమూలంగా పునర్ వ్యవస్థీకరించే బాధ్యత నూతన సోషలిస్టు రాజ్యంపై వడుతుంది. అవనిచేయగలిగినది అదొక్కటే. తన కాళ్ళపై నిలబడగల పాత నాగరిక సమాజ అంకురాలు సైతం నూతన జీవిత నిర్మాణక్రమం నుంచి పూర్తిగా వేరుపడిపోతాయి. ఎందువల్లనంటే, అవిపాత వ్యవస్థతో గాఢంగాపెన వేసుకొని ఉంటాయి. దీనంతటి ఫలితంగా పరిస్థితి మరింత క్లిష్టమవుతుంది.

అటువంటి పరిస్థితుల్లో పునర్నిర్మాణక్రమాన్ని త్వరితంచేయడానికి నూతన ప్రభుత్వం యెంతగట్టిగా ప్రయత్నించినా సరే, నాగరిక సమాజ సత్యపురోగమనాన్ని రెండు ప్రధాన అంశాలు క్లిష్టం చేస్తాయి. మొదటిది. దేశ ఆర్థికాభివృద్ధికి సంబంధించిన కర్తవ్యాలు బ్రహ్మాండమైనవి కావడం; దేశాన్ని ఆంతరంగిక, బాహ్యశక్తులనుండి కాపాడవలసిన అవశ్యకత వల్ల రాజ్యాధికారం మరింత బలంగా కేంద్రీకృతం కావడం; రాజ్యం యొక్క హక్కులు, అధికారాలు, ప్రత్యేకించి దాని దండన సంస్థల అధికారాలు విస్తరించడం. రెండవది, జనాభాలోని అత్యధిక సంఖ్యాకులు సాంస్కృతికంగా, విద్యావరంగా వెనుకబడి వుండడం, రాజకీయ పరిణతి లేకపోవడం. ఇందువల్ల, రాజ్యం అప్పుడప్పుడే రూపు గొంటున్న సమాజంపై, దాని సంస్థలపై

నిరంతరం అజమాయిషీ చేయవలసి వస్తుంది.

ఈ పరిస్థితులలో సామాజిక వ్యవస్థ నిర్వహించవలసిన తక్షణ విధులను కూడా చేపట్ట లేకపోతుంది. కాబట్టి, రాజ్యం తన సొంత విధులనేగాక, నాగరిక సమాజ విధులను కూడా నిర్వహిస్తుంది.

దీని ఫలితం న్యాయం విడితమే. రాజ్యం సమాజాన్నీ వ్యక్తినీ తనలో విలీనం చేసుకొని తన నిర్ణయాలను, బదులు చెప్పకుండా పాటించవలసిందిగా డిమాండ్ చేస్తుంది.

విప్లవానంతరరాజ్యం ఆర్థిక, సాంస్కృతిక విధులతోపాటు ఒక నూతన నాగరిక సమాజాన్ని సృష్టించేందుకు కృషిచేయాలి. ఆర్థిక, సామాజిక - సాంస్కృతిక వ్యవహారాల్లో రాజ్యం జోక్యం చేసుకోవడాన్ని క్రమక్రమంగా తగ్గించాలి. న్యచ్చంద సంస్థలను పెంచి, పోషించాలి. ప్రజల సృజనాత్మక శక్తి సామర్థ్యాలను వినియోగంలోకి తీసుకురాగల సంస్థలు ఏర్పడేలా చూడాలి. నాగరిక సమాజం బలంపుంజుకోనేకొద్దీ రాజ్యం నిర్వహించే అజమాయిషీ విధులు క్రమంగా కనీసస్థాయికి తగ్గించాలి. సిద్ధాంతం నూచిస్తున్నట్టు రాజ్యమే, సమాజనియంత్రణ కింగ, సమాజం నిర్వహించే విధులలో ఒకటి కావాలి. రాజ్యంక్రమంగా దుర్లిపోయే అవకాశం ఇదొక్కటేనని మార్క్సిస్టు ప్రామాణిక గ్రంథాలు చెబుతున్నాయి.

సోవియట్ చరిత్రలో, ఒక దశ, అంటే నూతన ఆర్థిక విధానదశ (నెప్), నాగరిక సమాజ పురోభివృద్ధికి తగిన పరిస్థితులను నెలకొల్పి వుండేది. సమాజ జీవితరంగాల న్నింటా సోషలిస్టు సంబంధాలను సుస్థాపితం చేస్తూనే, వ్యక్తులూ, అన్ని వృత్తులవారూ సృజనాత్మక చొరవచూపే అవకాశానికి హామీ కల్పించడం, ఆనాడు లెనిన్ విధానలక్ష్యం. కాని, స్టాలిన్ బృందం తన ఆమోదముద్ర లేనిదే వ్యక్తులకు, వివిధ బృందాలకు తమ అభిప్రాయాలను వెల్లడించేందుకు వీలులేని విధానాన్ని అనుసరించింది. "నిషిద్ధం కాని

సమాజమూ, రాజ్యము

దేనికైనాసరే
అనుమతి ఉంది”
అనే ప్రజాస్వామిక
అధికార వ్యవస్థ

నూత్రానికి బదులు “అనుమతి
లేనిదేదైనా సరే నిషిద్ధమే” అనే నూత్రాన్ని
పాటిస్తూ ప్రజలు బతకవలసి వచ్చింది.

రాజ్యాధికారాన్ని గట్టి అదుపులో వుంచగల
నువ్యవస్థిత సంస్థలు సమాజంలోలేనందువల్ల,
19 వ శతాబ్దంనాటి ఫ్రెంచి రాజకీయతత్వవేత్త
టాక్వేవిల్లే భయకంపితుడై పేర్కొన్న పరిస్థితిని
స్థాలిన్ తెచ్చి పెట్టారు అదేమిటంటే
సమాజంలో అందరూ సమానులయ్యారు;
రాజ్యాధికారం ముందు వారు సమానంగా
నిస్సహాయులయ్యారు కూడ.

ఇక్కడ ఒక ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది.
రాజ్యవ్యవహారాల నిర్వహణలో అందరూ
పాలువంచుకుంటారనీ, రాజ్యం క్రమేణా డుల్లి
పోవడానికి అదిదారి తీస్తుందని మార్కిస్టు
సిద్ధాంతం చెబుతుంది. అలాంటప్పుడు,
సోవియట్ రాజకీయవ్యవస్థ పురోగమనం,
రాజ్యాధికారం నుంచి ప్రజలు వేరువ
డేందుకు దారితీయడం ఎలా జరిగింది?

రాజ్యవ్యవహారాల్లో యావన్నుందీ పాల్గొనాలనే
మార్కిస్టు భావాన్ని అమలుపరచేందుకు,
సమస్త ప్రజల సమష్టి ఏకైక సంకల్పాన్ని
వ్యక్తం చేస్తుందని చెప్పబడే ఒక యంత్రాంగా
న్ని సోవియట్ యూనియన్ సృష్టించింది.
జిల్లా మొదలుకొని పైవరకు ఓటర్లంతా తమ
ప్రతినిధిని ఏకగ్రీవంగా ఎన్నుకొంటారు. ప్రతి
నిధులు, ఏదో నిర్ణయం విషయంలో ఓటర్లు
తమకిచ్చిన ఆదేశం ప్రకారం, ఏకగ్రీవంగా
దానికి ఓటు చేస్తారు. ప్రతి ఒక్క సోవియట్
లోని ప్రతి ఒక్క ప్రజాప్రతినిధి తన్ను ఎన్ను
కొన్న ప్రజలకు కేవలం ఒక బాకగా ఉంటా
డన్న మాట. కాబట్టి సోవియట్ల కార్యకలాపాల్లో
ప్రజలంతా ప్రత్యక్షంగా పాల్గొన్నట్టు కనిపి
స్తుంది. అంటే సమస్త రాజ్యవ్యవహారాలను
ప్రజలు ప్రత్యక్షంగా నడుపుతున్నట్టు కనిపిస్తుంది.

కాని, ప్రాథమిక స్థితిలో వున్న నాగరిక
సమాజంలో ఇటువంటి సమూహాకు
బొత్తిగా అవకాశం లేదనేది స్పష్టమే. ఎందు
వల్లనంటే, అలాంటి సమాజంలో ఎల్లప్పుడూ
నిర్దిష్ట ప్రయోజనాలు గల వివిధ బృందాలు
ఉంటాయి. అవి అస్తిక్, జాతిక్, వర్గానిక్
మరి దేనిక్ సంబంధించిన ప్రయోజనాలు
కావచ్చు. అందువల్ల ప్రజలందరి సమిష్టి
ఏకైక సంకల్పం రూపొందేందుకు ఇది అవరోధం.
పైన పేర్కొన్న సమూహాను ప్రవేశ పెట్టడానికి, ఈ
ప్రయోజనాలనుండి ప్రజలను వేరు చేయడం
అవసరం. ఈ ప్రయోజనాలనన్నిటినీ ఒక
విధమైన సర్వోన్నత ప్రయోజనంలో తమ వ్యక్తిగత
స్వభావాన్ని కోల్పోయేలా చేయడం అవసరం.

అన్ని సామాజిక, జాతీయాది బృందాలకు
అకస్మాత్తుగా ప్రాతినిధ్యం వహించింది రాజ్యమే
గనుక, ఒక ఉమ్మడి, ఏకైక సంకల్పాన్ని
రూపొందించే అవకాశం దానికి కలిగింది. బహు
విధ ప్రయోజనాలు ఈ విధమైన సంకల్పాన్ని
రూపొందించే యంత్రాంగంలో కిందినుంచి
జొరబడ కుండా నివారించేందుకు తగిన పరిస్థి
తులను రాజ్యం సృష్టిస్తేచాలు. అప్పుడు నిర్ణ
యాలు చేసే క్రమంలో వాస్తవ జీవితానికి
ప్రమేయం ఉండదు.

సామాజిక-చర్ల, జాతీయ ప్రధాన సమస్యలన్నీ
పరిష్కారమైనట్లు ప్రకటించడం జరిగింది. ఈ
ప్రకటన ప్రజల, ఆయా బృందాల చైతన్యంలో
భాగమైంది. దానితో అన్ని చిక్కులు తలగిపో
యాయి. అదర్హ ప్రాయమైన దేశవ్యాప్త
స్వయంపాలన పని చేయనారంభించింది.
అయితే, జీవితంతో ఎట్టి సంబంధంలేని వ్యవస్థ
అది. ఇక ప్రజల సంగతికి వస్తే, వారు
తాము ఎన్నుకొన్న సంస్థలను వట్టించుకోలేదు.
అన్ని సోవియట్లను ఒక్కసారిగా రద్దుచేసినా
ప్రజలు ఆ విషయం వట్టించుకుని వుండేవారు
కాదేమో!

పెట్టుబడిదారీ విధానం నుంచి సోషలిజా
నికి పరివర్తన సంగతిని తిరిగి ఎత్తుకొందాం.

సోషలిస్టు సమాజంలో రాజకీయ అధికారాన్ని

సమాజమూ, రాజ్యము

ఫలప్రదంగా
వ్యవస్థీకరించడానికి
మార్క్సిస్టు

రాజకీయ సిద్ధాంతం

కొన్ని కీలక ప్రశ్నలకు

నమాధానం ఇవ్వాలి: ఎవరు పాలించాలి?
ఎలా పాలించాలి? ఓటర్లకూ, వారి ప్రతినిధు
లకూ మధ్య సంబంధం ఏమిటి? శాసన
నిర్మాణ సంస్థలకు ఎవరు ఎన్నికకావాలి?

దేశాన్ని పాలించవలసింది ప్రజలే అని
బూర్జువా సిద్ధాంతం చెబుతోంది. ఐతే, ముఖ్య
మైన రాజకీయ నిర్ణయాలు చేయడంలో
యావన్నుంది ప్రజలూ పాల్గొనలేరు కాబట్టి
ప్రజలు తాము ఎన్నుకున్న ప్రతినిధుల ద్వారా
దేశాన్ని పాలిస్తారు. అమెరికా మొదలైన పాశ్చా
త్యదేశాలు ఈ నూత్రాన్ని ఆచరణలో పెట్టాయి.
అయితే, ఆధునిక కాలంలో ఈ రాజకీయ
కార్యచరణ అనేక సమస్యలనూ, చిక్కులనూ
తెచ్చిపెట్టింది. వాటిని బూర్జువా రాజకీయశా
స్త్రం యింత వరకూ పరిష్కరించలేదు.

మార్క్సిస్టు రాజకీయ సిద్ధాంతం కూడా
సర్వాధికారానికి ప్రజలే మూలకందమని
నమ్ముతోంది. కాని, విప్లవానంతర సోషలిస్టు
సమాజంలో అధికారాన్ని రూపొందించే నిర్దిష్ట
యంత్రాగాన్ని మార్క్సిజం మూలపురుషులు
వివరించ లేదు. పారిస్ కమ్యూన్ అనుభవాన్ని
గురించి మార్క్స్ చేసిన నిర్దిష్ట విశ్లేషణ
ఆధారంగా మార్క్సిస్టు సాంస్కృతిక నూత్రాలను
ఆచరణలో అమలుజరపడానికి కొందరు
ప్రయత్నించినప్పుడు దానివల్ల వారికి కీడే
జరిగింది.

గ్రీకుల నగర పాలనా ప్రజాస్వామ్య నూత్రా
లకూ, రూసో నూచనల ననుసరించి వున్నరా
జకీయ నిర్మాణ నూత్రాలకూ దగ్గరగా ఉండే
నూత్రాలపై పారిస్ కమ్యూన్ నెలకొల్పబడింది.
నగరాన్ని సైన్యం చుట్టు ముట్టిన పరిస్థితిలో,
పరిమిత సంఖ్యలో వున్న ప్రజల భాగాస్వా
మ్యంతో, బహు తక్కువ కాలంపాటు ఉత్పత్తి
దారును ప్రభుత్వం నుండి వేరుచేయని

పాలనా వ్యవస్థను కమ్యూన్ నెలకొల్ప గలిగింది.
వ్యక్తినీ, సమాజాన్నీ రాజ్యాన్నీ కమ్యూన్
తాలూకు సామాజిక వ్యవస్థలో తిరిగి ఐక్యపర్చడం
జరిగింది.

అది ఆచరణలో ఇలా ఉండింది. వివిధ
పేటల ప్రతినిధులు ప్రజల డిమాండ్లను
కమ్యూన్ మండలికి తెలిపేవారు. మండలి
నిర్ణయాలు చేసేది. దాని సభ్యులు వాటిని
అమలు జరిపి, ఆ విషయం మండలికి,
ప్రజలకూ నివేదించేవారు. అయితే మండ
లిలో వారివని వారిని వృత్తి రాజకీయ
జేత్తులుగా మార్చలేదు. ఎందుకంటే వారు
మనుషటిలాగే హస్తకళాకారులుగా, ముద్రాప
కులుగా, వ్యాపారస్థులు, లేక పెయింటర్లుగా
ఉండిపోయారు. కమ్యూన్ కు ప్రాతినిధ్య సంస్థలు
ఉండినా, ఒక ప్రత్యేకవ్యవస్థగా పార్లమెంటరీ
విధానంగానీ, శాసన నిర్మాణానికీ, వాటిని
అమలు జరిపే వనికీ మధ్య విభజన గానీ,
ప్రతినిధులకు ప్రత్యేక హక్కులతో కూడిన
ప్రతిపత్తిగానీ లేవని లెనిన్ చెప్పారు.

ప్రాతినిధ్య రూప ప్రభుత్వ సమస్యలన్నిటినీ
కమ్యూన్ పరిష్కరించింది. ప్రభుత్వ ఫలదా
యకతను మెరుగు పర్చడానికీ, ఒక వ్యక్తి
చేతిలో అధికారం కేంద్రీకృతం కాకుండా
నిరోధించడానికీ, వ్యక్తి హక్కులకూ, స్వేచ్ఛ
లకూ హామీ నివ్వడానికీ. అవసరమైన
యంత్రాంగాన్ని సృష్టించడంలో వేలాది
సంతృప్తాల అనుభవాన్ని కమ్యూన్ త్రోసి
పుచ్చిందంటే, అందులో ఆశ్చర్యమేమీ లేదు.

తీవ్రమైన పరిస్థితుల్లో రూపుగన్న కమ్యూన్
మార్గం సాంస్కృతికమైనదీ, దేశవ్యాప్తంగా విస్త
రించదగినదే అన్న భ్రమతో సోవియట్
యునియన్ ఈ మార్గం చేపట్టడం విచారకరం.

సోవియట్ లో కార్మికుల, రైతుల, సైనికుల
ప్రాతినిధ్యం అనే ఆలోచన యెంతో ముఖ్య
మైనది. తక్షణ సమస్యలపై తమ అభి
ప్రాయం వ్యక్తం చేసే అవకాశం ప్రజా ప్రతి
నిధులకు లభించింది. వారి అభిప్రాయాలు
ప్రజల ఉమ్మడి అభీష్టమని చెప్పవచ్చు. దీన్ని

సమాజమూ, రాజ్యమూ

వ్యక్తీకరించడం
ద్వారా కొత్త ప్రభుత్వం
మౌలికంగా

నూతన నిర్ణయాలకు
చట్టపరమైన శక్తి నిచ్చింది.

ఈ నిర్ణయాలు ముఖ్యమైన సమస్యలపై ఒక రకమైన ప్రజాభిప్రాయ సేకరణ వంటివి. నేడు అన్ని రాజకీయ వ్యవస్థలు ప్రజాప్రభుత్వ నూత్రం ప్రాతిపదికపై ప్రజాభిప్రాయ సేకరణ జరుపుతున్నాయి. అయితే అతి చిన్న సాకుతో, ప్రజాభిప్రాయ సేకరణ జరపాలని ఎవరూ ఆనరు. నేటి శాసన నిర్మాణ పరమైన, కార్య నిర్వహణ పరమైన సమస్యలపై నిర్ణయాలను, నిరంతరం వని చేసే అధికార ప్రాతినిధ్య సంస్థలు చేస్తున్నాయి; కార్య నిర్వాహక సంస్థల కార్యకలాపాలు వీటి అదుపులో ఉన్నాయి.

కాని సమావేశాల కాలంలో సోవియట్ల కార్యకలాపాలు ప్రజాభిప్రాయ సేకరణలుగా మారిపోయాయి. వీటి సభ్యులు ఇతరుల నిర్ణయాలను ఆమోదించాల్సి వస్తోంది.

అదే సమయంలో సోవియట్ సమాజం ఉన్నత ప్రభుత్వ సంస్థల వ్యవస్థీకరణలో ప్రాతినిధ్య రూపాన్ని త్యజించలేదు. కాని, ప్రజా ప్రాతినిధి ఉమ్మడి అభీష్ట వ్యక్తీకరణకూ, ప్రత్యక్ష ప్రజాస్వామ్యానికీ హామీనిచ్చే యంత్రాంగంలో ఒక భాగం మాత్రమే అయిపోయాడు. సామాజిక జీవితంలోని ముఖ్య సమస్యలపై బిల్లులను సమర్పించే అధికారం అతనికి లేకుండా పోయింది. కార్య నిర్వాహక సంస్థల కార్యకలాపాలపై అతనికి అదుపు లేదు. వర్తమాన రాజకీయ క్రమాల్లో పాల్గొనే అవకాశం అతనికి లేదు. తన ఓటర్ల ఆదేశాలను పాటించే విధి మాత్రమే అతనికి మిగిలిపోయింది. సమాజ ప్రయోజనాల నిమిత్తం తన ఓటర్లలో కొందరి ప్రయోజనాలను యెప్పుడు త్యాగం చేయాలో, యెప్పుడు వారి ప్రయోజనాల కోసం సమాజప్రయోజనాలు త్యాగం చేయాలో నిర్ణయించుకునే స్వేచ్ఛ అతనికి లేకుండా పోయింది. యింకా యిలాంటి వెన్నే

ఉన్నాయి. ఒక్కముక్కలో చెప్పాలంటే ప్రతినిధికి ఏ స్వేచ్ఛా లేకుండాపోయింది. ఇందువల్ల, రాజకీయ వ్యవస్థలో అతనికి తగిన స్థానం లేకుండా పోయింది. శాసన నిర్మాణ అధికార రంగం, తనకు సంబంధించని కార్యకలాపాల రంగం అయిపోయింది. మొదట రాచరిక వ్యవస్థలో, తరువాత పాశ్చాత్య ప్రజాస్వామ్యాల్లో శతాబ్దాల తరబడి అది చేకూర్చుకొన్న శాశ్వత విధులూ, హక్కులూ దానికి వూజ్యం అయిపోయాయి.

సోవియట్ సమాజం ప్రత్యక్ష ప్రాతినిధ్య ప్రజాస్వామ్య నూత్రాల మధ్య సామరస్యాన్ని తీసుకు రాలేదు. ఫలితంగా సోవియట్ యూనియన్లోని రాజకీయ వ్యవస్థలో గనికార్మికులు మొదలుకొని డాక్టర్లు, నటీనటులు మొదలైన సమస్త జీవితరంగాలవారు ఏడాదిలో కొన్ని రోజుల పాటు సోవియట్ల సమావేశాల్లో పాల్గొంటూ, కార్యనిర్వహక సంస్థల అధికారులు నివేదించిన నిర్ణయాలను ఆమోదించడం ద్వారా సమాజ ఉమ్మడి అభీష్టాన్ని వ్యక్తం చేస్తుంటారు. సోవియట్ యూనియన్లో శాసన నిర్మాణాధికారం ప్రాథమిక దశలో ఉంది.

కాబట్టి, అధికారమంతా కార్య నిర్వాహక సంస్థల చేతుల్లో కేంద్రీకృతమై ఉంది. ఇవి ఎన్నికైనవీ కావు. ఎవరికీ జవాబుదారీగా ఉన్నవీ కావు. ఈ విధంగా, వాస్తవం, సిద్ధాంత నిర్ణీత లక్ష్యానికి పూర్తి వ్యతిరేకంగా తయారయింది.

ఈ పరిస్థితినుంచి బయటపడే మార్గమేమిటి? విపరీతాల్లోకి పోకుండా ఒక విషయం చెప్పగలం. నాగరిక సమాజ సంస్థలను నెలకొల్పి రాజ్యాన్ని వాటికి లోను చేసే సమూలమైన ఆర్థిక రాజకీయ సంస్కరణ ఒక్కటే మార్గం. ఇందుకు 'రాజ్య' వ్యవహారాల నిర్వహణలో ప్రత్యక్షంగా పాల్గొనడమే ప్రజాధికారానికి అర్థ

(మిగతా 24 వ పేజీలో)

సూతన రాజకీయ ఆలోచనాధారణి: అంతరిక్ష పరిణాధనలో అంతర్జాతీయ సహకారం



అలెక్సాండర్ దునాయెవ్

సోవియట్ వాణిజ్య అంతరిక్ష సంస్థ
గ్రావ్కాస్కాన్ అధిపతి

అంతరిక్ష అన్వేషణలో అంతర్జాతీయ సహకారాన్ని పెంపొందించడానికి నిరంతరం కృషిచేస్తున్న సోవియట్ యూనియన్, దూరరోదసి అన్వేషణలో, దాని శాంతియుత వినియోగాలలో సహకరించు కునేందుకు గతరెండేళ్లలో ఫిన్లాండ్, బ్రిటన్, ఆస్ట్రేలియా, బ్రెజిల్, అమెరికా, ఆస్ట్రీయా, ఇటలీ, భారతదేశాలతో ద్వైపాక్షిక ఒప్పందాలను కుదుర్చు కుంది. తన బూస్టర్ రాకెట్లతో యితర దేశాల పౌర అంతరిక్ష వాహనాలను ప్రయోగించడానికి సోవియట్ యూనియన్ సంసిద్ధతను వ్యక్తపర్చింది; దూరరోదసి అన్వేషణలో తాను సాధించిన విజయాలను

యితర దేశాలతో పంచుకో డానికి సిద్ధంగా వున్నానని తెలిపింది. ఒప్పందాలకోసం సంప్రతింపులు జరుగుతు న్నాయి. 1991 చివర్లో - 1992 ప్రారంభంలో ఆస్ట్రీయాతో సంయుక్త వాణిజ్య అంతరిక్ష యాత్ర జరపడానికి సంబంధించిన ఒప్పందంపై 1988 నవంబరులో వియన్నాలో సంతకాలు జరిగాయి.

అమెరికన్ పేలోడ్ వ్యవస్థలను వినియోగించుకునే ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాం 1989 లో మీర్ అంతరిక్ష కేంద్రంలో కొత్తమందులకు అవసరమైన ప్రొటీన్ నృటికాలను తయారుచేయడానికి యీ వ్యవస్థలను వినియో

గించడం జరుగుతుంది.

ఎంతో ఖర్చుతో కూడిన, ఎంతో కీలకమైన యీ శాస్త్ర, సాంకేతిక శాఖ అభివృద్ధి ఒక అంతర్జాతీయ న్యరూపాన్ని సంతరించుకుని, ప్రతిఒక్క దేశం సాధించిన విజయాల ను సాధ్యమైనంత యెక్కువ ప్రయోజనకరంగా వినియోగించుకునేందుకు వీలు కల్పించింది. కాని ప్రాచ్య పాశ్చాత్య సంబంధాలు క్షీణ స్థాయికి చేరుకున్నప్పుడు అలాంటి సహకారానికి గల అన్ని అవకాశాలను వినియోగించుకోజ్జేండా ఎగుమతి నియంత్రణ సమన్వయ కమిటీ (కోకమ్) పరిమితులు విధించింది. కోకమ్

విధించిన పరిమితుల వల్ల అమెరికా కృత్రిమ ఉపగ్రహాన్ని సోవియట్ ప్రోటాన్ బూస్టర్ రాకెట్ తో ప్రయోగించలేక పోతున్నామని అంతరిక్ష వాణిజ్య కార్పొరేషన్ అధ్యక్షుడు హెన్రీ నోల్ ప్రకటించాడు.

పరిమితులకు న్యస్త చెప్పి, సమాన స్థాయి భాగస్వాములకు తగినట్లు సంబంధాలను నెలకొల్పుకోవడం వల్ల ఉభయ వక్షాలకు సమాన ప్రయోజనాలు ఒక కూడుతాయని నేననుకుంటున్నాను. నూతన ఆలోచనా విధానాన్ని వ్యేమగాములు నానాటికీ యెక్కువగా బలపరుస్తున్నారు. అంతరిక్షాన్ని శాంతియుత ప్రయోజనాలకు వినియోగించుకునేందుకు సహకరించు కోవాలని ఐ.రా.సలో గొర్బచేవ్ చేసిన విజ్ఞప్తి యీ సందర్భంగా ప్రత్యేకించి ముఖ్యమైనది. ఐ.రా.స. అధ్యక్షుని అత్యవసర పర్యావరణ సహాయ కేంద్రాన్ని యేర్పాటు చేయాలని సోవియట్ నాయకుడు ఒక ప్రతిపాదన చేశారు. అంతరిక్ష సాంకేతిజ్ఞతలు యీ కేంద్రానికి అవసరం. సమాచార సేకరణ కోసం యిలాంటి కేంద్రానికి కృత్రిమ ఉపగ్రహాలు కావాల్సి వుంటుంది. పర్యావరణ కార్యక్రమాలకు ప్రస్తుతమున్న స్థాయిలో కన్నా మరింత అధునాతన వాతావరణ, పరిసరాల పరిశీలక అంత

రిక్ష వాహనాలు అవసరం. సమాచారాన్ని సేకరించి, వడబోయడానికి వీటన్నిటినీ ప్రవంచస్థాయి వున్నత వుపగ్రహాల వ్యవస్థతో, భూతల కేంద్రాలతో అనుసంధించాల్సి వుంటుంది.

కానీ అలాంటి వ్యవస్థ యెంతో ఖర్చుతో కూడుకున్నది. భవిష్యత్ వ్యవస్థకు సంబంధించిన కొన్ని భాగాలను యిదివరకే అభివృద్ధి చేయడం జరిగింది. వీటిలో కొత్తతరం వాతావరణ, పరిసరాల మానవ సహిత, మానవరహిత, అంతరిక్ష నౌకలు వున్నాయి. మీర్ అంతరిక్ష కేంద్రంతో 1991 లో కొత్త మాడ్యూల్ ను అనుసంధించ తలపెట్టాం. సోవియట్ యూనియన్, ఫ్రాన్స్, ఐదు సోషలిస్టు దేశాలు అభివృద్ధిచేసే మూడు టన్నుల పరికరాలను యిది తీసుకెళ్లుతుంది. భూమిని, సముద్రాలను, ఖండాల వాతావరణాన్ని పరిసరాలపై మానవుని కార్యకలాపాల ప్రభావాన్ని అధ్యయనం చేయడానికి వ్యేమగాములు యీ కొత్త మాడ్యూల్ ను వినియోగిస్తారు. పరిసరాలను పరిశీలించే భావి అంతరిక్ష ప్రయోగశాల నమూనా యిది.

ఐ.రా.స. వేదికనుండి ప్రతిపాదించబడిన ప్రవంచ అంతరిక్ష సంస్థ అలాంటి కృషికి పూనుకోవాలి. అన్ని దేశాల ప్రయోజనాలను దృష్టిలో పెట్టుకుని అది అంతరిక్ష అన్వేషణలకు, నిర్దిష్ట

అంతర్జాతీయ ప్రాజెక్టులకు ప్రాధాన్యతా క్రమాలను నిర్ణయించగలదు. అంతరిక్షాన్ని శాంతియుత ప్రయోజనాలకు మాత్రమే వినియోగించుకునేట్లు అది చూడగలదు.

అంతరిక్షంలో ఆయుధ పోటీ నివారణకు సంబంధించిన ఒప్పందాల పాటింపును అజమాయిషీ చేసేందుకు ప్రవంచ అంతరిక్ష సంస్థలో అంతర్జాతీయ తనిఖీ విభాగాన్ని ఏర్పాటు చేయాలి. యీ సంస్థ ఆధీనంలో గల సాంకేతిక సదుపాయాలతో గానీ, సభ్య దేశాల నుండి అరువుకు, అద్దెకు తీసుకున్న సాంకేతిక సదుపాయాలతో గానీ యీ తనిఖీ చేయవచ్చు.

అంతరిక్షాన్ని శాంతియుత ప్రయోజనాలకు వినియోగించుకోడానికి, అన్వేషించడానికి యితర రాజ్యాలతో, అంతర్జాతీయ సంస్థలతో, విదేశీ సంస్థలతో వాణిజ్య ప్రాతికత్వ సహా అన్ని విధాలా సహకరించడానికి సోవియట్ యూనియన్ సిద్ధంగా వుంది. అంతరిక్ష పరిశోధనలో వ్యవహారసరళి సహకారం—యిది వ్యేమ గాములు సాధించిన విజయాలు మానవాళి ప్రయోజనానికి తోడ్పడడానికి, దేశాలమధ్య పరస్పర అవగాహనకు, విశ్వాసానికి దోహదం చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుందనే నమ్మకంతో మేము ముందుకు సాగుతున్నాం.

(ప్రావ్డా నుండి)

మూలబీజమూ॑

జి. లిసిచ్చిన్

(గతనంచిక తరువాయి)

అన్యాయాలన్నిటికీ మూలబీజం, ఉత్పత్తి సాధనాలపై ప్రైవేటు యాజమాన్యమేనని చాలాకాలం క్రితంనుండే మానవుడు ఊహించనారంభించాడు. ఒకవైపు పేదరికమూ, మరోవైపు ఐశ్వర్యం, ఒకవైపు ఆకలిమంటలూ, మరోవైపు తిండిపోతుతనం, ఒకవైపు హక్కుల రాహిత్యమూ, మరోవైపు రాజకీయ దమన కాండ పెచ్చుపెరిగిపోవడానికి ప్రాతిపదిక ప్రైవేటు ఆస్తి. ప్రపంచాన్ని సామాజిక న్యాయపాలన కిందికి తెచ్చేందుకు అనేకమంది తత్వవేత్తలూ, విప్లవకారులూ. ప్రైవేటు ఆస్తిని రద్దు చేయాలని డిమాండ్ చేశారు.

ప్రైవేటు ఆస్తికి నైతికరీత్యా గల అన్యాయ స్వభావాన్ని మార్క్సిజం గుర్తించిన విషయం తెలిసిందే. అయితే, రాజకీయ పద్ధతులతో కాక ఆర్థిక పద్ధతులతో ప్రైవేటు ఆస్తిని అధిగమించడం ఇలాంటి సామాజిక అన్యాయాన్ని వదిలించు కునే మార్గమని మార్క్సిజం భావిస్తోంది.

ఉదాహరణకు, తన పట్టణంలో ఇటీవలే నెలకొల్పబడిన బూట్ల ఫ్యాక్టరీ వివిధ అభిరుచులను సంతృప్తిపర్చే బూట్లను చౌకగా తయారు చేయడం ప్రారంభించడంవల్ల సొంతంగా వాటిని తయారుచేసే ముచ్చీకి పనిలేకుండా పోతుంది.

బూట్ల ఫ్యాక్టరీలోని సామాజికీకృత శ్రమకు ఎక్కువ ఉత్పాదకత ఉండటంవల్ల, అది వ్యక్తిగత శ్రమను సహజరీతిలో అంతరింపజేస్తోంది. ఈ కారణంవల్ల ప్రైవేటు ఆస్తి భవితవ్యం విషయంలో మార్క్సిజం చాలా జాగ్రత్తగా వ్యవహరిస్తుంది. “తాను తగినంత అవకాశం కల్గిస్తున్న సమస్త ఉత్పాదక శక్తుల అభివృద్ధి



స్తోమత పూర్తిగా హరించుకపోయేవరకూ యేఒక్క సామాజిక వ్యవస్థ కూడా అంతరించి పోజాలదు. అతిపాత నమాజమైనా నరే, దాని గర్భంలో, మరింత అభివృద్ధి చెందిన నూతన ఉత్పాదక సంబంధాల అస్తిత్వానికి పాదార్థిక షరిస్థితులు రూపుగనకముందే, ఆ సంబంధాలు అస్తిత్వంలోకి రాజాలవు,” అని మార్క్స్ రాశారు.

మానవ జీవితంలో తన నాగరీకరణ పాత్రను నిర్వహించడం పూర్తయ్యే వరకూ ప్రైవేటు ఆస్తి కేవలం శాపమేగాదు, గొప్ప వరం కూడా.

ప్రైవేటు ఆస్తి భవితవ్యం గురించిన మార్క్స్, ఎంగెల్స్ ల అవగాహన అదీ. వారికే అధికారముంటే, ప్రైవేటు ఆస్తికి ఇక నూకలు నిండాయనీ, పోటీ పడగల శక్తి యికదానికి లేదనీ, దానికి కాలదోషం వట్టిందనీ తమకు

మయవేటు ఆస్తి

నమ్మకం కలిగేవరకు దాన్ని జాతీయం చేసి వుండేవారు కాదు.

అందువలన లెనిన్ ప్రైవేటు ఆస్తిని చరిత్రాత్మక గౌరవభావంతో చూడటం సహజమే. అలాంటప్పుడు అక్టోబర్ విప్లవం జరిగిన వెనువెంటనే, బదుగు దేశమైన రష్యాలో ఒక్క రైతుల ఆస్తిని తప్ప, మిగతా ప్రైవేటు ఆస్తిని అంత తొందర పాటుతో రద్దు చేయడం ఎందుకు జరిగింది? ప్రైవేటు ఆస్తి తన స్తామతను పూర్తిగా ఉపయోగించుకోకముందే, యూరప్ లో కన్నా అమెరికాలో కన్నా దాని వినియోగం తక్కువ స్థాయిలో ఉన్నప్పుడే ఇది జరిగింది.

ఇది అంతపెద్ద ఎత్తున బోల్చివిక్కుల ప్రణాళికా బద్ధమైన చైతన్యయుతమైన విధానాల ఫలితంగా గాక, అప్రయత్నంగా జరిగింది. ఏదియేమైనా, లెనిన్ అభీష్టానికి వ్యతిరేకంగా జరిగింది. బోల్షివిక్ పార్టీ అధికారంలోకి రాగానే, అది అమలుపెట్టాల్సిన కార్యాచరణ కార్యక్రమం “ఎప్రిల్ థీసీస్” (1917 ఏప్రిల్ 3) అనలు పాఠంలో లెనిన్ ఒకే ఒక్క రంగంలో మాత్రమే, అంటే భూస్వాముల ఆస్తిని మాత్రమే రద్దు చేయాలని నూచించారు.

సోషలిస్టు విప్లవం దిశలో పార్టీని నడిపినప్పుడు ఆయన ఇలా హెచ్చరించారు: “సోషలిజంను వెన్వెంటనే ప్రవేశపెట్టరాదు. పద్ధతి ప్రకారం, క్రమేణా, సామాజిక ఉత్పత్తి, ఉత్పత్తుల పంపిణీల నియంత్రణకు పరివర్తనను వెంటనే శ్రామిక డిప్యూటీల సోవియట్లు తీసుకు రావాలి.”

“ఎప్రిల్ థీసీస్” మరింత సరియైన నిర్వచనాన్నిచ్చింది. “సోషలిజాన్ని ప్రవేశపెట్టడం మనతక్షణ కర్తవ్యం కాదు. సామాజిక ఉత్పత్తినీ, సామాజిక ఉత్పత్తుల పంపిణీనీ వెంటనే శ్రామి

దయ్యాలి

జపం

చేస్తున్నాయి

జాగ్రత్త

ఒక పోలిష్ నానుడి.

కుల డిప్యూటీల నియంత్రణ కిందికి తీసుకు రావడం మాత్రమే మన కర్తవ్యం.”

ప్రవేశ పెట్టవలసి ఉన్న సోషలిజం తాలూకు ఆర్థిక ప్రాతిపదిక లోపించిందన్న విషయం చూడగలిగేంత వాస్తవిక దృష్టిని, లెనిన్ సోషలిస్టు విప్లవాన్ని సన్నాహాలు చేయడంలో ప్రదర్శించారు.

నిజమైన మార్క్సిస్టుగా ఆయనకు, వేరే వద్దతుల్లో పరిష్కరించ వీలున్న సమస్యలను బలప్రయోగంతో పరిష్కరించే యోచన లేదు. ఉత్పత్తి ఎంతో కేంద్రీకృతమైన కొన్ని రంగాల్లో ప్రైవేటు ఆస్తిని రద్దు చేసే యోచన ఉండింది. బ్యాంకింగు యిందుకోక ఉదాహరణ.

అక్టోబర్ విప్లవం విజయవంతమైన వెన్వెంటనే, బ్యాంకులు, రైల్వేలను జాతీయం చేసినప్పుడు, శ్రామికుల తనిఖీ సంస్థల నియంత్రణకింద సమస్త ప్రైవేటు వ్యాపారాలు నజావుగా నడవడానికి హామీనిచ్చే ప్రయత్నం జరిగినప్పుడు లెనిన్ వివిధ ప్రైవేటు ఆస్తుల పట్ల జాగరూకతతో, వాటి మధ్య తేడాచూపే ఈ సైద్ధాంతిక వైఖరిని ప్రదర్శించారు.

ఈ ప్రయత్నం విఫలమైంది. యిందుకు ప్రధాన కారణం అంతర్యుద్ధం ప్రజ్వరిల్లడం, బూర్జువా వర్గమూ, బ్యూరాక్రాట్లూ చేసిన ద్రోహం. ద్రోహం అనేది శాంతి కాలంలో సైతం శిక్షించి తీరాల్సిన నేరం. విప్లవ కాలంలో దీనిగురించి

వేరే చెప్పనవసరం లేదు. బూర్జువా వర్గానికి విధించిన కొన్ని శిక్షల్లో ఒకటి జాతీయకరణ, అస్తిని స్వాధీన పరచుకోవడమూను.

ఆ అల్లకల్లోల కాలంలో వాటి పూర్వపు యజమానులు ఎక్కడిదక్కడ వదిలి పోయారు. ప్రభుత్వరంగాన్ని విస్తరించడానికి సోవియట్ ప్రభుత్వం నన్నద్దంగా లేకపోయినా ద్రోహుల అస్త్రీ, ఉత్పత్తి సాధనాలూ, సోవియట్ ప్రభుత్వం చేతుల్లోకి వచ్చాయి.

వివాదగ్రస్తమైన ఆ కాలంలో ఉత్పత్తిరంగ అర్థిక సామాజికీకరణ కన్నా ముందుగానే దాన్ని చట్టరీత్యా సామాజిక వరం చేయకుండా లెనిన్ జాగ్రత్త వడ్డారు. ప్రభుత్వ రంగాన్ని విస్తరింప చేయడానికి సోవియట్ ప్రభుత్వం అనాడు సిద్ధంగా లేదంటే దానికొకే కారణ ముంది—దాన్ని నిర్వహించే శక్తి అనాడు ప్రభుత్వానికి లేదు. అందువల్లనే ఆయన, పనిచేయకుండా నిలిచిపోయిన ఫ్యాక్టరీలను గురించి ఫిర్యాదు చేయడానికి వచ్చిన కార్మిక ప్రతినిధులతో ఇలా చెప్పేవారు: “మీ ఫ్యాక్టరీని ప్రభుత్వ స్వాధీనం చేసుకోవాలని మీ కోరిక. మంచిది. డిక్రీల ఖాళీ ఫారాలు మావద్ద సిద్ధంగా ఉన్నాయి. వాటిపై సంతకం చేయడానికి క్షణం కూడా పట్టదు. కానీ, ఒక సంగతి చెప్పండి: ఉత్పాదనను ఎలా మీ చేతుల్లోకి తీసుకోవాలో మీకు తెలుసా? ఏమి ఉత్పత్తి చేయాలో మీరు లెక్క వేశారా? మీరు ఉత్పత్తి చేస్తున్న దానికీ, రష్యన్, అంతర్జాతీయ మార్కెట్లకూ మధ్య గల సంబంధం గురించి మీకు తెలుసా?” ఇవేవీ వారికి తెలీవని తేలడంతో ఆ ఫ్యాక్టరీలను ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోలేదు. బోల్షెవిక్కుల, మెన్షెవిక్కుల కరపత్రాలలో ఈ విషయాలేవీ లేవని లెనిన్ చెప్పారు.

ఇటువంటి వాస్తవాలనూ, ఉత్పత్తిరంగ అర్థిక సామాజికీకరణ చాలా తక్కువ స్థాయిలో ఉన్న పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకొని లెనిన్,

ప్రైవేటు అస్తి జాతీయకరణను త్వరితం చేయలేదు. 1917 అక్టోబరు నుంచీ 1918 అకురాలు కాలం వరకూ సాగిన కొద్దిపాటి శాంతి కాలంలో లెనిన్, తమతోనహకరించడానికి సిద్ధమైన అర్థిక శక్తులతో మామూలు సంబంధాలను నెలకొల్పడానికి సాధ్యమైనదంతా చేశారు.

శ్రామికరైతుల ప్రైవేటు అస్తి విషయంలో, నిజమైన మార్క్సిస్టు వైఖరి యేమిటో లెనిన్ స్పష్టం చేశారు: “...రైతులపైన సోషలిజాన్ని బలవంతాన రుద్దడం సాధ్యం కాదు. అదర్హబలం పైన మాత్రమే, దైనందిన అనుభవాన్ని రైతు బాహుళ్యం జీర్ణించు కోవడం పైనమాత్రమే మనం ఆధారపడాలి.”

పెట్టీ బూర్జువా వర్గం సంగతికి వస్తే, సోషలిజానికి పాదార్థిక ప్రాతిపదికను సృష్టించే ప్రయత్నంలో అది పాల్గొనడానికి తోడ్పడ గల వైఖరిని లెనిన్ రూపొందించారు. ఆయనిలా రాశారు: “పెట్టీ బూర్జువా వర్గంతో ఒప్పందం చేసుకొనేది, బూర్జువా ప్రజాతంత్ర విప్లవం లో ఐక్య సంఘటన కోసం కాదు; సోషలిస్టు విప్లవ కర్తవ్యాలను పరిమితం చేసేందుకు కాదు. పెట్టీ బూర్జువా వర్గంలోని వేరువేరు విభాగాలు సోషలిజానికి పరివర్తన చెందే రూపాల కోసం మాత్రమే.”

1918 వసంత రుతువులో సోవియట్ ప్రభుత్వానికి ఊపిరి పోసుకునే అవకాశ మేర్పడ గానే లెనిన్, బూర్జువా వర్గం పట్ల అవలంబించ వలసిన వైఖరిని రూపొందించారు.

“బూర్జువా వర్గంపై మనం విధించిన నష్ట పరిహారాలకు బదులు, అస్తి పన్నును, రాబడి పన్నును క్రమానుసారం వసూలు చేయాలి. ఇది కార్మిక రాజ్యానికి ఎక్కువ ఫలదాయకమైనది. ఇందుకు మరింత చక్కని లెక్కాచారాన్ని అజమాయిషీని మనం ఏర్పాటు చేయడం అవసరం.”

ఈ మాటలు కార్య రూపం ధరించాయి. 1918 జూన్ 17న ప్రజాకమిస్సార్ల సమితి జారీ చేసిన ఒక డిక్రీ బూర్జువా వర్గానికి, సోవియట్ ప్రభుత్వానికి మధ్య కొత్త సంబంధాలను నిర్దేశించింది. 1918 జూలై 1 నాటికి మన దేశంలోని 521 ఉత్పాదక సంస్థలు మాత్రమే జాతీయం చేయబడ్డాయి. నుమారు 100 వ్యాపార సంస్థలు అంటే, దాదాపు 20 శాతం జాతీయం చేయబడ్డాయి.

అంతర్యుద్ధం, విదేశీ దండయాత్ర, నూతన ప్రభుత్వంతో రాజీవడలేక పోయిన రష్యన్ బూర్జువా వర్గ రాజకీయ అపరివక్యత — వీటన్నిటి కారణంగా ఏర్పడిన పరిస్థితి వల్ల 1921 నాటికి ఉత్పత్తి రంగంలోని ప్రైవేటు ఆస్తిలోని ఎక్కువ భాగాన్ని ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకొని జాతీయం చేసింది. ఇది నిజానికి ఆర్థిక చర్యకాదు. తప్పని సరియైన శిక్షాత్మక చర్య.

దేశంలో శాంతి నెలకొనడం ప్రారంభమైన వెంటనే లెనిన్ అక్టోబర్ విప్లవానంతరం తాను అమలు జరిపిన విధానాన్నే తిరిగి చేపట్టారు. నూతన ఆర్థిక విధానం అని నేడుదాన్ని పేర్కొంటున్నాము. బోల్షెవిక్కులు ఆదిలో తెలివి మాలిన పని చేసి తర్వాత తమ తప్పు సరిదిద్దుకున్నారన్న అభిప్రాయం ఇక్కడ కలగవచ్చు. ఈ అవగాహన సరికాదు. నూతన ఆర్థిక విధానం, విప్లవం వెనువెంటనే బోల్షెవిక్కులు అనుసరించ వూనుకొన్న విధానం తప్ప మరొకటి కాదని లెనిన్ పదేపదే నొక్కి చెప్పారు. ఆర్థిక విధానాలను గురించి ఒకవ్యాసం రాయతలపెట్టిన సోవియట్ ఆర్థిక వేత్త వై.ఎస్. వార్గాకు లెనిన్ రాసిన లేఖలో, సోవియట్ ప్రభుత్వ రాజకీయ పంథా అవిచ్ఛిన్నతను వివరిస్తూ, 1918 వసంతరుతువులో “అతి వాదులకు” వ్యతిరేకంగానూ, “ప్రభుత్వ పెట్టుబడిదారీ విధానం” గురించి తాను రాసిన వ్యాసాల

నుంచీ సాధ్యమైనంత విపులంగా ఉల్లేఖించ వలసిందిగా చెప్పారు.

ప్రైవేటు ఆస్తివల్ల సంభవించే సామాజిక దుష్పరిణామాలను గుర్తిస్తూనే, లెనిన్ దాన్ని బలప్రయోగంతో, పరిపాలన సంబంధమైన చర్యలతో రద్దుచెయ్యడానికి తొందరపడలేదు. దానికి మారుగా సోషలిస్టు ఆస్తిగా మార్చే సహజ క్రమంలో దాన్ని ఇమిడే మార్గాలను అన్వేషించారు.

ఈ అన్వేషణ ఫలితంగానే ఆయన “ప్రభుత్వ పెట్టుబడిదారీ విధానం” ఆర్థికంగా అప్పటి మన ఆర్థిక వ్యవస్థకన్నా అపారంగా ఉన్నతమైనది అనే నిశ్చయానికి వచ్చారు. ప్రైవేటు ఆస్తి యొక్క ఆర్థిక సామాజికీకరణ, త్వరితం చేయడానికి సహకార సంస్థలను ఉపయోగించుకో వీలుందని నిర్ణయించారు. అందువల్లనే నూతన ఆర్థిక విధానాన్ని ప్రారంభించిన తర్వాత లెనిన్, అంతకు ముందు జాతీయం చేసిన సంస్థలలో కొన్నింటిని ప్రైవేటు రంగానికి బదలాయించారు. అంతర్యుద్ధ కాలంలో ఆర్థిక ఆవశ్యకతను గురించి ఆలోచించకుండా అనేక వ్యాపార సంస్థలను ప్రభుత్వం తనచేతిలో ఉంచుకోవలసిన పరిస్థితి యేర్పడింది. విదేశీ పరిశ్రమ దారులకు రాసుతీలిచ్చే సమస్యలను ఆయన భేదనెత్తింది కూడా యీ బదలాయంపుల సందర్భంలోనే.

లెనిన్ ప్రైవేటు ఆస్తిని అంతం చేయ తలపెట్టింది ఆర్థిక పద్ధతుల ద్వారా తప్ప, ప్రభుత్వ హక్కుముల ద్వారా కాదు. ప్రభుత్వ, ప్రైవేటు ఆస్తుల మధ్య ఆర్థిక పోటీకి అవకాశ మిచ్చే విధానం మాత్రమే ఏది ఎక్కువ ఉత్పాదక మైనదో, ఎక్కువ లాభదాయక మైనదో నిరూపణ అవుతుందని, ఈ పోటీలో వీగిపోయినది రంగంనుంచీ నిష్క్రమిస్తుందని ఆయన అభిప్రాయం.

ఇది ఎలా యెప్పుడు సాధ్యమౌతుందన్న ప్రశ్నకు ఖచ్చితమైన సమాధానం ఇవ్వడానికి ఆయన తొందరపడలేదు. అనుభవమే దీనికి సమాధాన మిస్తుందని ఆయన విశ్వాసం.

సోషలిజానికి ఒక పథకాన్ని తయారుచేసి పెట్టుకొన్న వారిని బోల్షెవిక్కులు అధికారంలోకి వచ్చిన తర్వాత 1918 మార్చిలో జరిగిన పార్టీ 7 వ మహాసభలో లెనిన్ అందువల్ల ఖండించారు. ఈ పథకం వాస్తవానుభవం నుంచీ ఉత్పన్నమైందికాదు. మార్క్స్ రచనలూ, తదితర సాహిత్యంపై ఆధారపడినది. అయితేతాము చదివినదాన్ని వారు రష్యన్ వాస్తవికతలకు అనువర్తింప జేయడంలో విఫలమయ్యారు. మార్క్స్ ఎంగెల్స్ తదితరుల రచనలను లెనిన్ కూడా కూలంకషంగా అధ్యయనం చేసినవారే. కాని, వారి నిర్దేశనలను ప్రపంచ ప్రథమ సోషలిస్టు విప్లవం జరిగిన చారిత్రక పరిస్థితులకు యాంత్రికంగా, అనాలోచితంగా వర్తింపచేయడానికి లెనిన్ ఎన్నడూ ప్రయత్నించలేదు.

ఆయన ఇలా అన్నారు: “సోషలిజం రూపు రేఖలను మనం వర్ణించ లేము. సోషలిజం సంపూర్ణ రూపం ధరించిన తర్వాత అది ఎలా ఉంటుందో మనకు తెలియదు.”

సోషలిజానికి పరివర్తన చెందేందుకు ఎన్ని దశలున్నాయో మనకు తెలీదు, తెలుసుకోవడం సాధ్యమూ కాదు. సోషలిస్టు విప్లవం సోషలిజానికి సుదీర్ఘమైన, అంచలంచెల మార్గాన్ని ఆవిష్కరించిందని లెనిన్ భావించగా, పార్టీలోని ఆయన సహయోధులనేకులు సోషలిస్టు విప్లవం జరిగిన వెనువెంటనే, సోషలిజాన్ని నిర్మించడానికి పూనుకొనే సమయం వచ్చిందని భావించారు.

తదనంతర అనర్థాలకు ఈ అపోహ కారణమైంది. ఉత్పత్తి సాధనాలపై పౌర యాజమాన్యం సోషలిజం ప్రధాన లక్షణమని, అందరి సోషలిస్టుల లాగానే, లెనిన్ కూడ దృఢంగా

నమ్మారు. కాని, మార్క్సిస్టుగా ఆయన కేవలం జాతీయకరణ, జప్తుల ద్వారా సులభంగా సోషలిజాన్ని సాధించ వీలైనది కాదని కూడా విశ్వసించారు...

ప్రైవేటు ఆస్తిపట్ల స్టాలిన్ వైఖరి మార్క్స్, ఎంగెల్స్, లెనిన్ల వైఖరికి పూర్తిగా భిన్నమైనది. దాన్ని ఒక చీడ పురుగుగా ఆయన భావించారు. దానికి గల అవకాశాలు పూర్తిగా హరించుక పోయాయా లేదా అనే దృష్టి ఆయనకు లేదు. అందువల్ల ఆయన తన హయాములో పారిశ్రామిక, వాణిజ్య, నిర్మాణ రంగాల్లోనే కాకుండా, ఆనాడు ఉత్పాదక శక్తులు సోషలిజానికి యేమాత్రమూ పరివక్యంగా లేని వ్యవసాయ రంగంలో సైతం ప్రైవేటు ఆస్తిని తుడిచి పెట్టారు. స్టాలిన్ దృష్టిలో, ఏవిధమైన పౌర ఆస్తి అయినా సరే ప్రైవేటు ఆస్తి కన్నా నమర్థమైనది. “సోవియట్ యూనియన్లో వ్యవసాయక విధానాల సమస్యలు”, అన్న తన రచనలో ఇలా చెప్పారు. “భోల్ట్జుల్లో రైతుల వ్యవసాయ పనిముట్లను కేవలం కలబోయడం, మన కార్యకర్తలు కలలోకూడా అనుకోని ఫలితమిచ్చింది. ఆ ఫలితమేమిటి? భోల్ట్జులకు మారడం వల్ల వంట భూముల వైశాల్యం ముప్పై, నలభై, యాభై శాతం కూడా పెరిగింది.”

స్టాలిన్ వంటపాలం విస్తరించిందని సంతోషించాడే కానీ, ఉత్పాదకత పెరిగిందని ఆయన చెప్పడంలేదు. “గొప్ప మార్పు వచ్చిన సంవత్సరం” అన్న తన రచనలో ఆయన “ఈ దేశం ప్రపంచంలోకెల్లా యెక్కువ ధాన్యం ఉత్పత్తి చేసే దేశాల్లో ఒకటవుతుంది” అని వాగానం చేశారు.

ప్రైవేటు ఆస్తి యొక్క ఆర్థిక పరివక్యతా స్థాయితో నిమిత్తం లేకుండా దాని పట్ల స్టాలిన్ అవలంబించిన వ్యతిరేక వైఖరి మార్క్సిస్టుల నుంచీ స్వీకరించింది కాదు. చారిత్రక అన్యాయాన్ని రూపు మాపడానికి చేయవలసిందల్లా

ప్రేవేటు ఆస్తిని రద్దు చేయడమే. అన్న జర్నల్ తత్వవేత్త డ్యూరింగ్ నుంచి దీన్ని ఆయన అరువు తెచ్చుకున్నారు.

ప్రేవేటు ఆస్తివల్ల జరిగే అన్యాయాలకు, దాన్ని రద్దుచేయవలసిన అవసరమున్నదన్న నిర్ధారణతో ఎట్టి సంబంధం లేదని ఎంగెల్స్ అన్నారు. అలా రద్దు చేయడానికి ముందు, ప్రేవేటు ఆస్తి “సామాజికమైన మామూలు” పరిణామంగా ఉండటం ఆగిపోయిందని రుజువు కావాలి అన్నారాయన. దీన్ని స్టాలిన్ అర్థం చేసుకోలేక పోయారు. నహకార సంస్థలను ఉపయోగించుకోవడం ద్వారా న్యాయం ఉపాధిగల వారిని శాంతియుత పద్ధతులతో సోషలిజం నిర్మాణక్రమంలోకి తీసుక రావచ్చునన్న లెనిన్ మాటను ఆయన ఉపేక్షించారు. ప్రేవేటు ఆస్తిని పౌర ఆస్తిగా మార్చే లెనిన్ పద్ధతిని ఆయన అర్థం చేసుకోలేదు. ప్రేవేటు ఆస్తి వ్యవస్థకు గల చారిత్రక విలువనే ఆయన గ్రహించలేదు. ఫలితంగా, లెనిన్ స్థాపించిన అన్ని రకాల నహకార సంస్థలనూ, ఆయన చనిపోయిన కొన్ని సంవత్సరాలలోనే స్టాలిన్ తుడిచి పెట్టారు. అంతేకాదు. ఉత్పత్తి సామాజికీకరణ గురించిన తన సొంత అవగాహనకు అనుగుణంగా నెలకొల్పిన భోల్లోజులను కూడా ఆయన అనుమానంతో చూచారు.

అవి కమ్యూనిజానికి వెళ్ళే మార్గానికి అటంకాలుగా ఉన్నాయని “సోవియట్ యూనియన్ లో సోషలిజానికి సంబంధించిన ఆర్థిక సమస్యలు” అన్న తన రచనలో బాహటంగానే చెప్పారు.

దేశంలో ఉన్న సమస్త వస్తునంపదను, అది ఎవరిదైనా సరే, కలబోసి, గతానుభవాన్ని గురించిన తన అవగాహనకు అనుగుణంగా దాన్ని నిర్వహించవలసిన అవసరం ఉందని స్టాలిన్ భావించినప్పుడు, సామాజికీకరణను గురించి ఆయన ఒక నిలకడైన వ్యాఖ్య చేశారు. తన అవగాహనే “ప్రజల” అవగాహన అని

ఆయన అభిప్రాయం. స్టాలిన్, ఆయన సహచరులు ఎటువంటి ఆస్తిపాస్తులు లేని లక్షవలక్షల ప్రజలు ఉన్న వస్తునంపదనంతటినీ కలబోసు కోవాల్సి అభిలాషను వ్యక్తం చేశారు. అనాడు రష్యలోని ప్రేవేటు ఆస్తినేకదూ, దాన్ని మించిన దాన్నికూడ పునః పంపిణీ చేస్తే, ప్రజల సంపద పెరగదు సరికదా, వారు మరింత బీదలై పోగలరని ఆ నాయకులకు, గాని ప్రజలకుగాని తెలీదు.

తమ ఆస్తిపాస్తులను యితరులతో పంచుకోవాలని నిర్ణయించ బడినవారు, అలాంటి అభిలాషను వ్యక్తం చేశారా? లేదని వేరే చెప్పనవసరం లేదు కాబట్టి, వాళ్ళేం చేయవలసి ఉండింది? సోషలిజం కాబూకు అందమైన ఆదర్శాలనుండి వెనుకడుగు వేయడమా?

ఆర్థిక సమస్యలకు సంబంధించిన విషయాల్లో ఏదియేమైనా సరే వెనుక్కి తగ్గే వ్యక్తి యేమాత్రంకాదు స్టాలిన్.

ఏ విధమైన పౌర ఆస్తి అయినా సరే, వెనువెంటనే ప్రేవేటు ఆస్తికన్నా ఉత్పాదకతను పెంచుతుందన్న ఆయన అభిప్రాయం నేరికాదని ఆచరణలో తేలింది. దీనికి ప్రధాన కారణమేమంటే ఆయన పౌర ఆస్తిగా పరిగణించినది పేరులో మాత్రమే, చట్టాల దృష్ట్యా మాత్రమే పౌర ఆస్తి. రైతులు తమ ధాన్యమంతటినీ ఇచ్చి వేసి, తమ జీవనానికి కొద్ది పాటి ఖండ్రికలలో నడుములు విరిగేలా పని చేయవలసి వచ్చినప్పుడు భోల్లోజుల్లా పౌర ఆస్తిని గురించి ఎవరైనా మాట్లాడగలరా?

ఒక్క కలం పోటుతో ప్రభుత్వం అమలు జరిపే సామాజికీకరణ వల్ల పౌర ఆస్తి అవతరించ జాలదని గత కాల అనుభవం రుజువు చేసింది. ఆధునిక సాంకేతిక పద్ధతులను వినియోగించటం, వాస్తవాల ప్రాతిపదికపై ధరలు నిర్ణయించే విధానాలు అమలు జరపటం, ప్రజాతంత్రసూత్రాలు సహజంగా ఆవిష్కృతం

మూర్ఖజమూ

ప్రయవేటు ఆస్తి

కావడం, మొదలైన వన్నీ ఉన్నప్పుడే పౌర ఆస్తి రూపు గొంటుంది.

ఏతావాతా స్టాలిన్ వల్ల, సామాజికీకరణ అప్రతిష్ట పాలైంది; ఫలితంగా సోషలిజం గురించిన బోధ ఈ శతాబ్ది ప్రారంభంలో ఉన్న స్థానం నుంచి వెనుకకు నెట్లబడింది.

ప్రైవేటు ఆస్తి పెట్టుబడిదారీవిధానం "మనం మునుపు అనుకున్న దాని కన్నా బలమైనవ"ని అంగీకరించక తప్పదంటూ పార్టీ కేంద్రకమిటీ కార్యదర్శి అసతలి దోబ్రినిన్, ప్రాగ్లో ఒక సమావేశంలో మాట్లాడుతూ అన్నారు. కేంద్ర కమిటీ మరో కార్యదర్శి పదీం మెద్వెదేవ్ కూడా "కమ్యూనిస్టు" పత్రికలో రాసిన ఒక వ్యాస తాత్పర్యం కూడా అదే. "పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ కొత్త పరిస్థితులకు అనుగుణంగా సర్దుకుంది. సోషలిస్టు వ్యవస్థ అపతరించినప్పటికీ, సామ్రాజ్యవాద వలన వ్యవస్థ పతనమైనప్పటికీ... అది బతికే ఉంది. పెట్టుబడిదారీ విధానం శాస్త్ర, సాంకేతిక విప్లవాన్ని కొనసాగించడానికి తగినన్ని వనరులను సంపాదించుకుంది. వర్గ పోరాటాన్ని ముందగింప జేయడానికి, సామాజిక ఎత్తుగడల పరిధిని విస్తృతం చేయడానికి ఆర్థికాభివృద్ధిని ఉపయోగించుకుంది," అని ఆయన రాశారు.

వేరు మాటల్లో చెప్పాలంటే ప్రైవేటు ఆస్తిని పాతిపెట్టేందుకు ఇంకా సమయం రాలేదు. అభివృద్ధికి ఇంకా వినియోగం కాని పనరులు దాసికున్నాయి. కాబట్టి, దాన్ని పరిగణనకు తీసుకొని, సోషలిజం మేలుకోసం దానితో మనం సహజీవనం చేయక తప్పదు

(నోవీమిర్ పత్రిక నుంచి)

(ఇంకా ఉంది)

సమాజమూ, రాజ్యమూ

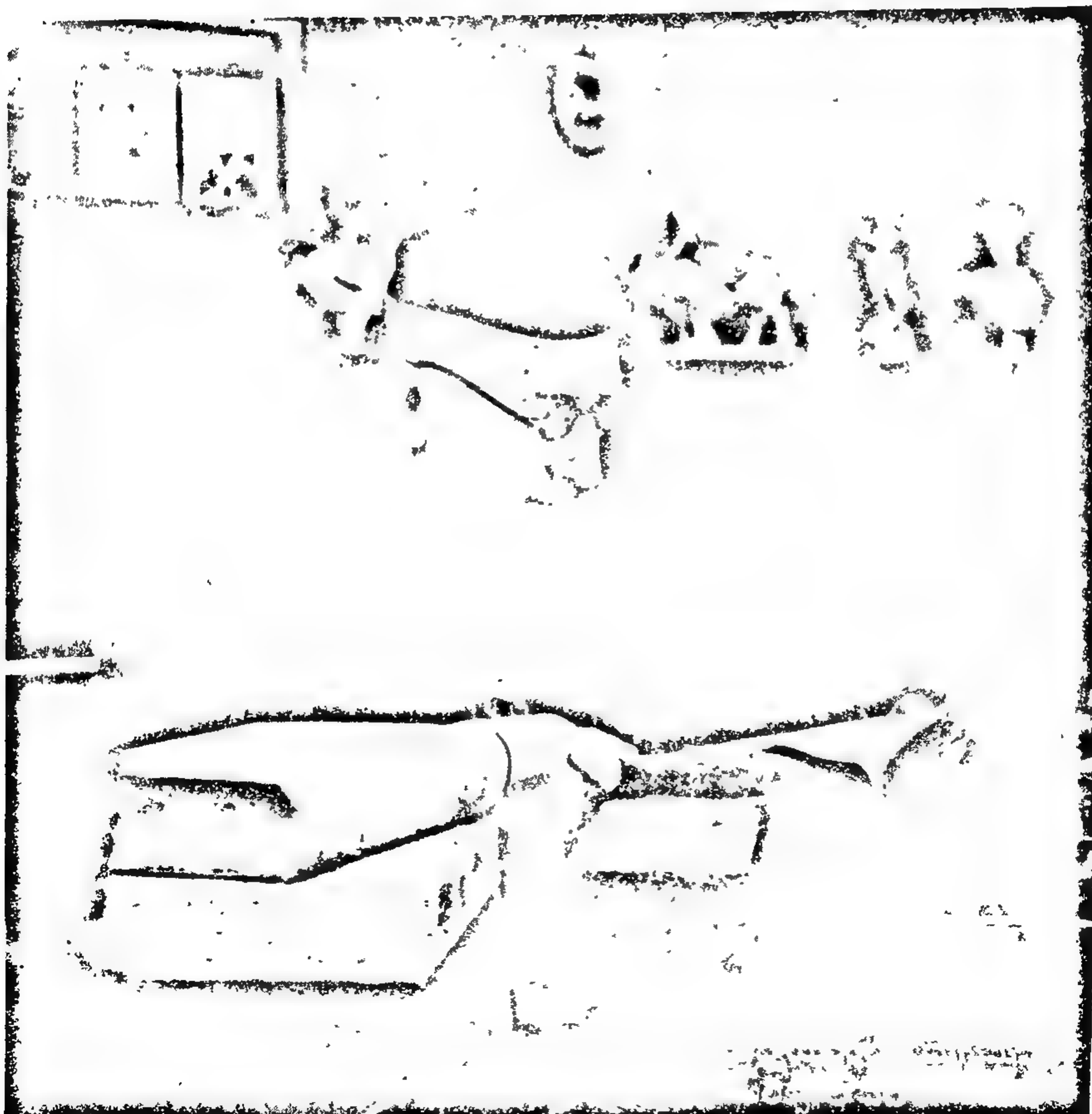
(15 వ పేజీ తరువాయి)

మన్న అభిప్రాయాన్ని సోవియట్ ప్రజలు వినర్చించాలి. సమర్థమైన ప్రజాస్వామిక అధికార వ్యవస్థీకరణ యావన్నందినీ యాంత్రికంగా అందులో పాల్గొనేలా చేయడం ద్వారా సాధ్యంకాదనీ, ప్రాతినిధ్య అధికార వ్యవస్థను రూపొందించి, శాసన నిర్మాణ విధులను, కార్యనిర్వాహక విధులనూ వేరుచేయడం ద్వారా మాత్రమే అది సాధ్యమనీ సోవియట్ ప్రజలు కమక్రమంగా తెలుసు కుంటున్నారు.

రాజ్యనిర్వహణలో యావన్నంది పౌరులు పాల్గొనడం అవసరమన్న మార్క్సిస్టు ప్రామాణిక గ్రంథాల్లోని భావానికి అంటిపెట్టుకొంటూనే సోవియట్ ప్రజలు, రాజ్య నిర్మాణ రంగం విషయంలో మానవాళి అభివృద్ధి పర్చిన ప్రధాన మార్గాన్ని తామూ అనుసరించాలను కొంటున్నారు. 19 వ పార్టీ సమావేశ నిర్ణయాలు ఇందుకు సాక్ష్యం. కొన్ని వస్తుగత కారణాలవల్ల, సోవియట్ రాజకీయవ్యవస్థను నిర్మించే తొలిదశలో విప్లవావేశంతో వినర్చించిన గత అనుభవంపై మళ్ళీ ఆధారపడాలని వారి కోరిక. అయితే ఇందుకు వారుచాలా కృషి చేయవలసి ఉంటుంది. నాగరిక సమాజాన్ని నిర్మించ గుండా, రాజ్యాన్ని దానికిలోను చేయ గుండా, ప్రజల సృజనాత్మక శక్తికి అవకాశ మివ్వాలన్న పెరిస్ట్రోయిక్ లక్ష్యాన్ని సాధించలేము. ప్రతి వ్యక్తి యొక్క సృజనశీల శక్తి ఆచరణలోకి రావాలి. స్వేచ్ఛాయుత నాగరిక సమాజం ప్రజాతంత్ర రాజకీయ వ్యవస్థకు కేంద్రకమైనట్లుగానే స్వేచ్ఛగల వ్యక్తే నాగరిక సమాజ కేంద్రకం.

మానవ విలువలు

౨౦ వ శతాబ్దంలో మానవుని ప్రగతిత్వము, గమ్యము



వేయి సంవత్సరాల సాంస్కృతిక
చరిత్రలో మానవుని వ్యక్తిత్వమూ,
గమ్యాలను గురించి అలెక్సీ ఘోద
రోవిచ్ లోసెవ్ (1893-1988)
లోతుగా ఆలోచించారు. తన

20 వ శతాబ్దంలో మానవుని వ్యక్తిత్వమూ, గమ్యమూ

జీవిత ఉదాహరణ

ఆ సమస్యను మన ముందుంచుతుందన్న విషయం ఆయనకు తెలీదు. మానవుడు ఎన్నడూ
వరిష్కరింపబడని శాశ్వత సమస్య అని ఆయనే వలుమార్లు చెప్పారు, రాశారు కూడా....

“అయితే, అది యెందుకు శాశ్వతంగా వరిష్కరింపబడాలి? మానవాళి ఏ సమస్యను గురించి
ఇక ఎన్నడూ పాటుబడకుండా ఉండాలా? ఈ సమస్య గురించిన నరియైన ‘వివరణే దాని
వరిష్కారానికి నాంది అవుతోంది!’ ఆయన అనేక శాస్త్రాలపై వట్టు సంపాదించాడు; పాఠశాలలో
చదువుకునే రోజుల నుండినే అప్రమత్తమైన మేధస్సుకు విలువనిచ్చారు:

ఆయన నొవోచెర్కాస్క్ లోని ఒక మంచి ఉన్నత పాఠశాలలో చదివారు. అదిగ్రీకు, లాటిన్
భాషలు, గణిత, ఖగోళ శాస్త్రాలు, కవిత్వమూ, నాటకాలు, సంగీతం — ఇన్నింటిని భోధించే
పాఠశాల. అప్రమత్తమైన మేధస్సు యితర వాటన్నిటికన్నా అందమైనదనీ,.... అది శక్తి,
సంతోషాలతో నిండి ఉంటుందనీ, అది వగటికలలు కనకుండా చేసి, యెప్పుడూ కార్యాచరణను
ప్రేరేపిస్తుందనీ ఆయన తన 90 ఏట దేశ యువతకు చెప్పారు. అప్రమత్తమైన మేధస్సు
జ్ఞానార్జనకైపాటువడాలి. అయితే, జ్ఞానమే వరంకాదు. “కేవలం జ్ఞానంమాత్రమే ఉన్నవాడు
ప్రమాదకరమైన వ్యక్తి, న్యాయాన్యాయ వివేచన లేని వ్యక్తి, అవుతాడు.” అని లోసెవ్ రాశారు.
జ్ఞానం అనేది యాంత్రికంగా వాస్తవాలను సేకరించేది కాదు. జ్ఞానమంటే ప్రేమ అన్నది
ఆయన నూత్రీకరణ.

70 ఏళ్లపాటు ఆయన విద్యార్థులందరూ రాయడమేగాదు, యువతరాన్ని వాటి సహాయంతో
పెంచి పెద్దచేశారు. ఆయన దాదాపు 500 పుస్తకాలు రాశారు. ఇవన్నీ 1953 తర్వాతనే
ప్రచురణకు నోచుకున్నాయి.

ప్రాచీనుల వీరత్వం ఆయన మనసును అకట్టుకొంది. తాముచనిపోవడం తథ్యమని
తెలిసికూడా తాము సమ్మిందాని కోసం రణరంగంలోకి దూకిన శూరులువారు. 1920 లలో
8 సంపుటలలో తన తత్వశాస్త్ర గ్రంథాన్ని ప్రచురించినప్పుడు, లోసెవ్ పరిస్థితి కూడా అదే.
1930 లో ఆయనను అరెస్టుచేసి 18 నెలలు జైల్లో ఉంచారు. 1931 లో ఆయనకు నిర్బంధ
శ్రమ శిబిరాల్లో 10 ఏళ్ళు వని చేయవలసిందిగా శిక్షవడింది. ఈ గడువుకు ముందే 1933
లో ఆయన విడుదలైన నాటికి ఆయన దాదాపు అంధుడై పోయాడు. 1941 లో ఆయన
ఇంటిపై ఒక బాంబువడి ఆయనకుటుంబ సభ్యులందరినీ పొట్టబెట్టుకుంది. ఆయన పుస్తకాలూ,
వ్రాత వ్రతులూ ధ్వంసమయ్యాయి.

ఆయన రచనలు ప్రచురణ కాలేదు. 23 ఏళ్ళ పాటు ఆయన మౌనంగా ఉండి పోవాల్సి
వచ్చింది. కానీ, ఆయన వని చేయడం మానలేదు. ప్రభుత్వం అప్పుమైన తత్వశాస్త్ర రచనలను
నిషేధించిందే కాని, రసాభిజ్ఞతా శాస్త్ర రచనలను నిషేధించలేదు. అందువల్ల
లోసెవ్ తన రచనలను ప్రచురించ వీలైన రసాభిజ్ఞతా శాస్త్ర రచనలను మొదలు పెట్టారు.
1953 లో వీటిప్రచురణ జరిగింది. ఆయన హెమామర్ పురాణాలు, సంగీతం, పునర్వికాసయుగం
మొదలైన విషయాలకు సంబంధించి కళాత్మక సమస్యలపై ఎన్నో రచనలు చేశారు. “పురాతన
రసాభిజ్ఞతా శాస్త్ర చరిత్ర” అనే ఆయన బృహద్గ్రంథానికి 1986 లో ప్రభుత్వ బహుమతిని
ఇచ్చారు. ఈ గ్రంథం 7 వ సంపుటి ఆయన చనిపోయిన తర్వాత ఒక నెలకు వెలువడింది.
తాను “చరిత్ర అఖాతం” లోకి దిగబడి పోతున్నానని తెలిసి కూడా లోసెవ్ ఈ గ్రంథం 8
వ సంపుటిని (ఔపు చేసిన దాదాపు 2 వేల పుటలు) కూడా పూర్తి చేశారు.

1. మేధాశక్తి అంటే ఏమిటి. అది **20 వ శతాబ్దంలో**
పరిజ్ఞాన సంచయం కాదు **మానవుని**
ఏదైనా వృత్తిలో నిష్ణాతుడు కావడం **వ్యక్తిత్వము, గమ్యము**
మూ కాదు. సాంస్కృతిక ప్రగతిలో

పాల్గొనడమూ కాదు. కేవలం
నైతిక ప్రవర్తన, లేదా ఆరితేరిన
కళాకారుడు కావడం కూడా కాదు.
ఈ లక్షణాలన్నీ మేధాశక్తి వ్యక్తికరణేకాని,
అసలు మేధాశక్తి కాదు. లేదా, అవి మేధాశక్తికి
సంబంధించి తటస్థంగా, విరోధంగా కూడా
ఉండవచ్చు.

2. మేధాశక్తి వ్యక్తిత్వం. మేధాశక్తి వ్యక్తి
జీవిత రూపాల్లో ఒకటి. స్థూలంగా చెప్పాలంటే,
అది వ్యక్తిత్వ ప్రక్రియ.. మరి వ్యక్తిత్వ మంటే
ఏమిటి? అది నహజ, సామాజిక, చారిత్రక
సంబంధాల రూపం. అయితే, మేధాశక్తికి
అర్థం అదొక్కటే కాదు.
ఏ మాత్రమూ మేధాశక్తి
లేని మనిషి సైతం ఏదో
కొంత వ్యక్తిత్వం కలవాడే.

మేధాశక్తి గురించి

అలెగ్జీ లోసెవ్

3. మేధాశక్తి భావజాలం. మేధాశక్తి అనేది
భావజాలం సందర్భంగా మాత్రమే రూపుగొన్న
వ్యక్తిత్వ ప్రక్రియే. కాని, మేధాశక్తిని
వర్ణించేందుకు ఈ మాటవాడటం అరుదు.
మేధాశక్తిగల మనిషి తెలివితేటలు గలవాడనీ,
బాగా చదువుకున్న వాడనీ, దయాళువనీ,
విశాల హృదయుడనీ, యింకా ఇలాంటి సుగుణాలు
అనేకం గలవాడనీ అంటుంటారు. అటు
వంటి వర్ణన సరియైనదేగాని, ఆగుణాలు
ముఖ్యమైనవి కావు. వీటిలో ప్రతి ఒక్కటి ఒక
ప్రత్యేక లక్షణాన్ని తెలుపుతుందే తప్ప, అవసర
మైన సామాన్యీకరణ అందులో లేదు. ఈ
సామాన్యీకరణ భావజాలానికి సంబంధించినది.
ఏదో ఒక విధమైన భావజాలం ప్రతి ఒక్కరికి,
మేధావులు కాని వారికి సైతం ఉండక తప్పదు.
సహేతుకంగా ఆలోచించలేని అల్పిష్టికి చైతన్య
యుతమైన భావజాలముండదు. కానీ మనం
అతని భావజాలమేమిటో చెప్పవచ్చు.

మేధాశక్తి లక్షణాలనన్నిటినీ సమాహరించడం
ద్వారా మనమిలా చెప్పవచ్చు: సమస్త

మానవాళి సౌభాగ్యానికి కృషి
చేసే మనిషి మేధాశక్తి గల వ్యక్తి.
సార్వజనిక సౌభాగ్యం నెలకొన్న
భవిష్యత్తులో మనుషులు ఎలా
జీవిస్తారో, ఎలా పనిచేస్తారో నేడు
నిజమైన మేధావి అలా జీవిస్తాడు,
పని చేస్తాడు. అంతే

కాదు. మేధావికి మేధాశక్తిని గురించిన సవివర
మైన ఎరుక ఉండ నవసరం లేదు. పైపెచ్చు,
అటువంటి ఎరుక ఒక జీవితక్రమంగా మేధాశ
క్తికి అడ్డుపడవచ్చు కూడా. తన మేధాశక్తిని ఇతర్ల
ముందు ప్రదర్శించడం నిజమైన మేధావి
లక్షణం కాదు. తనమేధాశక్తిని గురించి
అతడు ఆలోచించడు. అది అతని ఊపిరి.
మేధాశక్తికి సంబంధించిన భావజాలం సమస్త
మానవాళి సౌభాగ్యం కోసం పనిచేసినా
తానలా చేస్తున్న ఎరుక
దానికి బొత్తిగా ఉండదు.
నిజమైన మేధాశక్తి యొక్క
నిజమైన భావ జాలం
స్వాభావికమైనది.

4. మేధాశక్తి వాస్తవికతకు సరికొత్త రూపమి
వ్యడం సామాజిక, వైయక్తిక, సహజసిద్ధ దోషా
లతో పాటు మేధాశక్తి తాలూకు సంస్కారం
అతిసాధారణ రూపంలో ఉంటుంది. వాస్తవా
న్ని గురించి కేవలం తర్కవితర్కాలు చేయ
డమేగాక దానికి నిరంతరం కొత్తరూపమివ్వ
డం, వట్టుదలతో కృషి చేయడలోనే దీని
ప్రాముఖ్యం ఉంది. మేధాశక్తి యొక్క సంస్కా
రం జీవితంలోని దోషాలను గురించి కేవలం
తర్కవితర్కాలు చేస్తూ మీనమేషాలను
యెంచుతుండజాలదు. వాటిని తొలగించడా
నికి కృషిచేస్తుంది కూడ. అసలు “సంస్కా
రం” అన్న పదంలోనే వాస్తవికతకు సరికొత్త
రూపమివ్వడమనే సూచనవుంది.

5. మేధాశక్తి సంస్కారం సంస్కారం కేవలం
స్వతసిద్ధమైనది కాదు. మానవ అంతశ్శక్తి తన్ను
తాను మెరుగువర్చుకోవడానికి, పరిసర ప్రపంచాన్ని
సరిదిద్దడానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా అదిచేసే
కృషి సంస్కారం. ఈ విషయంలో మేధాశక్తి
ఇక స్వాభావికమైనది కాదు. దాని పునాది

మాత్రమే స్వాభావికమైనది. కాని, అది వాస్తవ జీవిత ప్రక్రియలలో అవసరమైనచోటల్లా సాహసోపేతమైనది, దీక్షాయుతమైనది. మానవుని చుట్టూ నహజ, సామాజిక, చారిత్రక పరిస్థితులు అల్లకల్లోలంగా ఉంటాయి. ఇవి

20 వ శతాబ్దంలో మానవుని వ్యక్తిత్వమూ, గమ్యమూ

వ్యక్తిత్వానికి తరచు అనుకూలంగా ఉన్నప్పటికీ, అంతకన్నా తరచుగా అతనికి వ్యతిరేకంగా తిరగడం కద్దు. అందువల్ల, అన్నిరూపాల నహజ, సామాజిక, చారిత్రక దోషాలనుంచీ తన్నుతాను రక్షించుకొనే మార్గాలున్న చోట్లలో మాత్రమే మేధాశక్తి ఉంటుంది. ఇందుకు నుదీర్ణ సన్నాహాలు ముఖ్యం. ఇందుకు, భావజాలరంగంలో అర్థవంతమైన కృషిచేయవలసి ఉంటుంది. మేధావిగా ఉండాలంటే నిరంతరం కృషిచేయాలి. మేధావి ఆత్మరక్షణ చేసుకోవడమేకాదు, పోరాటానికి సిద్ధపడి ఉండాలి. అందుకుగాను భిన్న సామాజిక, ఆర్థిక పరిస్థితులనుబట్టి తన్నుతాను తీర్చిదిద్దుకోవాలి. అలా చేయాలంటే వాస్తవాల వట్ల విమర్శనాత్మక దృక్పథం అవసరం. కాబట్టి, విమర్శనాత్మక మనస్తత్వం కలిగి, సామాజికంగా క్రియాశీలురైన వారిలో మాత్రమే మేధాశక్తి స్వతస్సిద్ధంగా ఉంటుంది. ఎప్పుడు పోరాడాలో, ఎప్పుడు కూడదో మేధావి తన భావజాల ప్రాతిపదికను బట్టి, సామాజిక, చారిత్రక పరిస్థితిని గురించిన తన అవగాహనను బట్టి నిర్ణయించుకొంటాడు. మేధాశక్తి తాలూకు సాంస్కృతిక, కృషి ఆశయం యిదే.

కృషి అతనికి బాధాకరమైన అవశ్యకతకాదు; నిరంతర ఆనందదాయకం. మేధావికి అతని వనే నిత్యయవ్వనాన్ని సమకూర్చుతుంది. అది విశ్వజనీన నుఖసంతోషాలకై ఆనందంతో చేసే సేవ.

6. మేధాశక్తి, సామాజిక, వ్యక్తిగత, చారిత్రక సాహసకృత్యమూ. చరిత్రలో సంపూర్ణ శాంతికాలాలు లేనేలేవని అంటాను. ఇది చరిత్రకన్నా మానవాభివృద్ధి మొత్తం పరిణామానికి అన్వయిస్తుంది. అతి సామాన్యమైన జీవితవిధానంలో, అత్యంత శాంతియుతమైనదిగా కనిపించే దైనందిన కార్యకలాపాలలో మనసుకు ఆందోళన కలిగించేవి, ప్రమాదకరమైనవి, నష్టకరమైనవి కోళ్లలుగా ఉంటాయి. అవన్నీ దేనికైనా దారి తీయవచ్చు. కాబట్టి, నిజమైన మేధావి బృందం బాహుటంగా పోరాటానికి నదా సన్నద్ధంగా ఉంటుంది. జీవితంలో దాగివున్న అన్ని రూపాల దోషాలకూ వ్యతిరేకంగా పోరాడవలసి ఉన్నందువల్ల కూడా ఈ సన్నద్ధత అవసరం. అంటే, నిజమైన మేధాశక్తి ఎల్లప్పుడూ ఒక సాహసకృత్యం. అంటే, అహంకార అస్తిత్వానికి సంబంధించిన జీవిత నిత్యావసరాలను మరచిపోవడానికి సిద్ధంగా ఉండటమన్నమాట. మేధాశక్తి సారాంశాన్ని వ్యక్తం చేయటానికి "సాహసకృత్యం" అనే పదంకన్నా మరో సరియైన మరోమాట లేదు. మేధాశక్తి అంటే అనుక్షణం, అనునిత్యం ఒక సాహసకృత్యానికి తయారుగా ఉండటమన్నమాట.

లోసెవ్ తన భార్య లోసెవాకు జైలునుండి రాసిన లేఖలు

1932, జనవరి 27
స్విర్లాగ్ - బోరోవ్ల్యాంకా (జైలు).

ప్రస్తుతానికి నేను సంఖ్యా తత్వశాస్త్రాన్ని గురించి ఆలోచిస్తూ ఆరుబయట అటూఇటూ నడుస్తున్నాను. నక్షత్రాలు మినుకుమినుకు

మంటున్న ఆకాశాన్ని గంటల తరబడిచూసే అవకాశం లభించింది. నీవు పాఠశాలలో చదువుకునే రోజుల్లో చేసిన పరిశీలనల వున్నకాన్ని పుడు నేను ఉపయోగించు కోలేకపోతున్నందుకు నాకు చింతగా ఉంది. "నక్షత్ర

సమేత ఆకాశం, దానిలోని అద్భుతాలు" అనే పుస్తకం నీతో కలసి రాయాలని వుంది. నాకు బతకాలని ఉంది. నాకు సంగీత సాహిత్యాలు కావాలి. కాంప్లెక్స్ వేరియబుల్ సిద్ధాంతాన్ని అధ్యయనం చేస్తున్నాను.

1932, ఫిబ్రవరి 19

స్విర్లాగ్ - బోరోవ్ల్యాంకా
నిండుయవ్యనంలో

నూతన సృజనాత్మక కృషి ప్రాంగణంలో మనల్ని దారుణంగా అణచివేశారు. ఏది ఏమైనా, దేవునిపై తిరుగుబాటు జరపడం. అర్ధరహితమనీ, నహేతుకం కాదని అనిపిస్తున్నా నా హృదయంలో, ప్రభుత్వాధినేతలపై రగులుతున్న కోపగులను నీనుంచి దోచను. నేనెవర్ని? ఒక ప్రాఫెసర్ను. కాదా? సోవియట్లు తిరస్కరించిన ఒక సోవియట్ ప్రాఫెసర్ను కానా? ఒక శాస్త్రజ్ఞుణ్ణి కానా? ఖైదీనా? ఒక రష్యన్ ప్రాఫెసర్ను నేరస్తునిగా పరిగణించే హక్కు ఏ దుర్మార్గుడికి ఉంది! నేనెవర్ని నేనేమిటి? ఇంతకన్న భయంకరమైన ప్రశ్న: పదేళ్ళలో, అంతదాకా ఎందుకు, ఐదేళ్ళలో, మూడేళ్ళలో, అంతదాకా ఎందుకు, ఒక సంవత్సరకాలంలో నేనేమైపోతాను? నాకు కలుగుతున్న అనేక ఆలోచనల వ్యక్తీకరణకుగల ప్రతిబంధకాలు నేను ఆత్మనిగ్రహాన్ని కోల్పోయేలా చేస్తున్నాయి.

1932, మార్చి 11.

స్విర్లాగ్ - బోరోవ్ల్యాంకా

అనేక సంవత్సరాలుగా నా రచనలు తీవ్రంగా “సెన్సార”వుతున్నందువల్ల మామూలు విషయాలు కూడా రాయలేకపోతున్నాను. అవి సెన్సారయిన తర్వాత వాటిలో నేను దొంగచాటుగా కొన్ని

20వ శతాబ్దంలో మానవుని వ్యక్తిత్వమూ, గమ్యమూ

నిషిద్ధ విషయాలను మధ్య మధ్య జొప్పించడానికి అదీ కారణం. ఇది ప్రమాదకరమని నాకు తెలుసు. కాని, తాను చెప్పదలచుకున్నది కాగితంపై పెట్టాలనుకునే తాత్వికుడు తన భద్రతను గురించిన భయాందోళనలకు అతీతుడు. నేను ఒక తాత్వికుడుగా అప్రయత్నంగా ఎదిగిన కాలమది. సోవియట్ సెన్సార్ షిప్ విధించిన కఠోరవరిమితులకు లోబడి రాయటం నాకు కష్టమైపోయింది. వివిధ దృక్పథాలకు చెందిన నా శత్రువులపై నా రచనల్లోని అనేక దాడులకు అదీ కారణం. తమ భావాలను వ్యక్తం చేయటానికి రచయితలకు అవకాశం ఉన్న మామూలు సామాజిక పరిస్థితుల్లోనైతే, నేను పత్రికల్లో కాని, నా ఉపన్యాసాల్లో కాని అవలంబించిన తీవ్రమైన, పరుషమైన వాద, ప్రతివాద ధోరణి ఉండేదికాదు. ఇది నీవర్థం చేసుకొంటావనుకుంటాను.

1932, జూన్ 30.

స్విర్లాగ్ మెద్యెజ్య గోరా
(బెల్ బాల్ట్ లాగ్)

1930-1932 సంవత్సరాల్లో కొన్ని ఘటనలు జరిగినప్పటికీ, మనది సరియైన మార్గ

మనీ, మనం అనుసరిస్తున్న లక్ష్యం సరియైనదనీ నేను అనుకుంటున్నాను. ప్రపంచ వ్యాప్త మత, విజ్ఞానశాస్త్ర, కళ, సమాజ సమస్యల మధ్య ఉన్న మనం, 20వ శతాబ్ద ప్రజలం, నిర్మూలించసాధ్యం కాని మన సొంత జీవన సరళిని సమకూర్చాము. దీనికి కారణం మనం ప్రౌఢ ధశలో ఉండటమే గాక, మానవ సంస్కృతి యొక్క విశ్వజనీన, చారిత్రక అనుభవాన్ని మనో హృదయాల్లో నిలుపుకోవాలనీ, పాత, కొత్తలలోని మంచివాటికి దూరం కాకూడదనీ, అభిలషిస్తున్న 20వ శతాబ్ద ప్రజల తాలూకు సత్యాన్ని యిది ప్రతిబింబిస్తుండటం కూడా. చారిత్రక పరిస్థితులవల్ల సత్యం యొక్క రూపం మారినా, దాన్ని మనం అర్థంచేసుకోవడం కష్టమైనా, ఎప్పుడూ సత్యం ఒక్కటే. మన సమకాలీనుల్లో (రష్యన్లు పాశ్చాత్యులూ) ఒక్కరూ అర్థం చేసుకోలేకపోయినా మనమీ సత్యాన్ని పసికట్టామనీ, సరియైన జీవితవిధానాన్ని రూపొందించామనీ నాకు అనిపిస్తోంది. మనం బాధలు వడ్డామంటే దానికి కారణం మనమనుసరించిన జీవిత విధానం సరియైనది కాకపోవడం కాదు, దాన్ని సరిగా అనుసరించలేకపోవడం. గత రెండు సంవత్సరాలు. అనర్థాలకు అదొక్కటే సరియైన కారణం.



వర్తమాన దేశాలు, సోషలిజము, పెట్టుబడిదారీ విధానము

వెనుకబడిన నమాజము, సోషలిజము

వలన వ్యవస్థ విచ్ఛిన్నమైన 1960లు, సోవియట్ యూనియన్ కు గొప్ప ఆశాజనకమైన సంవత్సరాలుగా ప్రారంభమయ్యాయి. ఇప్పుడు కొందరు యేమైనా చెప్పనివ్వండి అప్పుడు చాలామంది కృశేవ్ మాటలను నమ్మారు. యిరవై సంవత్సరాల్లోనే అమెరికాను సోవియట్ యూనియన్ తలసరి ఉత్పత్తిలో అధిగమిస్తుందని ఆయన నొక్కి చెప్పాడు. దీన్ని అర్థం చేసుకోవచ్చు. యెందుకంటే అప్పుడు దేశ ఆర్థిక ప్రగతి అత్యధికులను ఆశావాదులుగా చేసింది; “ఉజ్వల భవిష్యత్తు”ను సమీపించేందుకు తవన వడేట్టు చేసింది.

ఒక వ్యవస్థగా పెట్టుబడిదారీ విధానం, దాదాపు తన శక్తిస్తోమతలన్నిటినీ వినియోగించుకున్నదని అప్పుడు చాలామంది అనుకున్నారు. తరుణ దేశాలకు, యితర అన్ని వర్తమానదేశాలకు తమ ఆర్థిక వెనుకబాటుతనాన్ని నిర్మూలించుకోడానికి, ఒక తరం

కాలంలోనే తమ తీవ్ర సామాజిక సమస్యలను త్వరితంగా పరిష్కరించుకోడానికి వాస్తవికమైన భవిష్యదవకాశాలను సమకూర్చగల శక్తి సోషలిజానికి మాత్రమే వుందని కూడా చాలామంది అనుకున్నారు.

1960లలో అనేక నవస్వతంత్ర దేశాలు సోషలిజాన్ని యెంచుకున్నాయి. అవి పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని తిరస్కరించాయి. యెందుకంటే అవి పెట్టుబడిదారీ విధానంలో వలన వాదాన్ని చూశాయి. సామాజిక న్యాయం, సమిష్టికరణ, మానవీయత గురించిన సాంప్రదాయక భావాలను వ్యతిరేకించే అమానుష వ్యవస్థగా దాన్ని పరిగణించాయి. వెనుకబడిన దేశాల్లో ఆర్థికాభివృద్ధిని త్వరితవర్గే శక్తి పెట్టుబడిదారీ విధానానికి లేదని అభిప్రాయపడి కూడా దాన్ని తిరస్కరించాయి.

అదే సమయంలో సామాజికాభివృద్ధిలోని అనేక రంగాల్లో బ్రహ్మాండమైన ప్రగతిని సాధించిన సోవియట్ యూనియన్ కట్టెదుటే కనిపించింది. కొన్ని దశాబ్దాల్లోనే రష్యా సృష్ట

మైన ఫలితాలను సాధించగలిగినప్పుడు ఉష్ణ మండలంలోని ఆఫ్రికాదేశాలు సాధించలేవా? రష్యాలోవున్న గొప్ప శాస్త్రవేత్తలను, పెద్దపెద్ద పారిశ్రామిక కేంద్రాలను, అపార ఖనిజ నిక్షేపాలను, మానవ బలగాలను ఆ దేశాలు అప్పుడు పరిగణనకు తీసుకోలేదు.

నవన్యతంత్రరాజ్యాల్లోని చాలామంది నాయకులను అసలు సోషలిజంకన్నా (దీని అర్థం వారికి స్పష్టంగా తెలియదు) అప్పుడు రూపు గొన్న దాని లక్షణాలు బాగా ఆ కర్షించాయి. కింది నుండి పైవరకూ బాగా అభివృద్ధిచెందిన బ్యూరాక్రటిక్ నిర్మాణంగల అత్యంత కేంద్రీకృతమైన రాజ్యం; సామాజిక జీవనంలోని అన్ని రంగాలకు ఒకే ఒక పార్టీ ప్రభావ విస్తరణ; ఒకే అధికార సిద్ధాంతం వగైరా. ఆర్థిక, సాంస్కృతిక వెనుకబాటుతనాన్ని సాధ్యమైనంత త్వరలో అధిగమించడానికీ, క్లిష్టమైన నరవర్గ, మత సమస్యలను పరిష్కరించడానికీ సమస్త శక్తులను, సాధనాలను సమీకరించేందుకు తప్పనిసరైన షరతులు యివేనని వారు గట్టిగా నమ్మారు.

పాశ్చాత్య ప్రజాస్వామ్యాన్ని బూర్జువా పార్లమెంటరీవిధానాన్ని నవన్యతంత్ర రాజ్యాలు తోసిపుచ్చేట్టు చేసింది ఆ వైఖరే. పార్లమెంటరీ వ్యవస్థను (బాగా అభివృద్ధి చెందిన దేశాల దీర్ఘకాలిక కృషివల్ల యిది ఉనికిలోకి వచ్చింది) తొలగించడానికి మరో ప్రత్యామ్నాయాన్ని గురించి నవన్యతంత్రదేశాల్లో అధికారంలోకి వచ్చిన నాయకులు ఆలోచించలేదు. యెలాంటి ప్రజాస్వామ్య రూపంగల ప్రభుత్వమైనానరే — దాని సామాజిక, వర్గసారంయేమైనప్పటికీ — నిరంకుశత్వాన్ని తరచు ఏకాధిపత్యపాలనను స్థాపించకుండా ఆ నాయకులను నిరోధించింది. “బూటకపు పాశ్చాత్య ప్రజాస్వామ్యానికి” వ్యతిరేకంగా పోరాటాన్ని ప్రారంభించిన యీ నాయకులు సోషలిస్టు నినాదాల మునుగులో తరచు కమ్యూనిస్టులను అంతమొందించారు.

మాజీ వలసదేశాలు అనేకం పెట్టుబడిదారీ

విధానాన్ని తిరస్కరించడం యాదృచ్ఛికమేమీ కాదు. పెట్టుబడిదారీవిధాన అపరివక్యరూపాలు తెచ్చిపెట్టిన యిబ్బందులకు పశ్చిమ యూరప్ ప్రజలు ప్రతిస్పందించిన తీరు యిది: మూర్ఖపు విధ్వంసన (ఉదాహరణకు లుడ్యయిటులు); ఊహజనిత సోషలిజం, కమ్యూనిజం భావాల పెరుగుదల; భూమ్మీద స్వర్గాన్ని నిర్మించే విచిత్ర ప్రాజెక్టులు. యిలాంటి అభిప్రాయాలను రష్యాలో నరోద్నిక్కులు, కొన్ని సామాజిక ఉద్యమాలూ వ్యక్తం చేశాయి. బూర్జువా నాగరికత సాధించిన విజయాలను వినియోగించుకోవడం ద్వారాకా, పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని దాటవేయడంద్వారా సోషలిజాన్ని నిర్మించవచ్చునని వీరు నమ్మారు.

సోషలిజం కొన్ని శతాబ్దాలవరకూ ఊహజనితంగానే వుంది. కారణం ప్రసిద్ధ చింతనా పరులు లేకపోవడంవల్లకాదు, దానికి ఆర్థిక, సామాజిక పూర్వాపేక్షితాలు లేనందువల్ల. పారిశ్రామిక విప్లవం తర్వాత మాత్రమే, పశ్చిమ యూరప్ లో, ముఖ్యంగా బ్రిటన్ లో పారిశ్రామిక కార్మిక వర్గం రూపొందిన తర్వాతనే యింగ్లీషు రాజకీయ అర్థశాస్త్రం, జర్మన్ తత్వ శాస్త్రం, ఫ్రెంచి ఊహజనిత సోషలిజంల ఆధారంగా తమ శాస్త్రీయ సోషలిజం సిద్ధాంతాన్ని మార్క్స్, ఎంగెల్స్ లు అభివృద్ధి చేశారు.

పెట్టుబడిదారీ అభివృద్ధి తొలిదశలగుండా మాత్రమే గడిచిన రష్యాలో పాదుగొల్పిన శాస్త్రీయ సోషలిజం ఆ కాలపు వాతావరణంనుండి అనైచ్చికంగానే కొన్ని ఊహజనిత లక్షణాలను జీర్ణించుకున్నది. యిది నిర్దిష్టంగా యుద్ధకమ్యూనిజం విధానంలో, విప్లవం తర్వాత వెనువెంటనే పాదార్థిక విలువల పంపిణీకి సంబంధించిన కమ్యూనిస్టు సూత్రాలను అనువర్తింపజేయడానికి జరిగిన ప్రయత్నాల్లో కనిపించింది.

విప్లవకారుల తరతరాలనుండి సంక్రమిస్తూ వచ్చిన అనేక భావనలను ఆచరణలో అమలు జరపడం సాధ్యంకాదనే విషయాన్ని

సోసచర్చావేదిక

లేనిన్ మేధస్సు యిట్టే గ్రహించింది. సోవియట్ యూనియన్ సోషలిజం త్వరలోనే యుద్ధ కమ్యూనిజం విధానాన్ని తొలగించి దాని స్థానంలో నూతన ఆర్థికవిధానాన్ని అనుసరించింది. ప్రత్యక్షంగా సోషలిజంలోకి వరివర్తన చెందే పరిస్థితులు లేవనే వాస్తవాన్ని గ్రహించి అలా చేసింది. ప్రపంచ విప్లవం అనే ఊహజనిత భావనను శాంతియుత నహజీవనభావం తోసిపుచ్చింది.

లేనిన్ మరణం తర్వాత సోవియట్ సాయకులు అనేక రంగాల్లో యుద్ధకమ్యూనిజాన్ని తిరిగి చెప్పటారు. సామాజిక క్రమానికి యెలాంటి ప్రత్యామ్నాయాలు, తుదకు యెలాంటి వివరణలు లేకుండానే దాన్ని ముందుగానే నిర్ణయించారు. దాని తాలూకు యేకపక్ష స్వభావం గురించిన అశాస్త్రీయమైన అభిప్రాయాలు సోవియట్ సామాజికశాస్త్రాల్లో క్రమక్రమంగా పైచెయ్యి సాధించసాగాయి. సోషలిజానికి సంబంధించిన వస్తుగత గీటురాళ్లు, దాని పూర్వాపక్షీతాలు—ఉత్పాదక శక్తులు ఒక స్థాయిలో అభివృద్ధిచెందడం, ప్రజల సంస్కృతి, రాశిలో, వాసిలో శ్రామికవర్గ అభివృద్ధి — అంతరించాయి. చరిత్ర, సామాజిక పరిణామం గురించిన మార్క్సిస్టు భౌతికవాదం స్థానంలో ఆత్మగతవాదం చోటు చేసుకుంది.

వేరుమాటల్లో చెప్పాలంటే, పెరిస్ట్రోయిక్, గ్లాస్కోస్తే క్రమం ప్రారంభమయ్యేవరకూ సామాజిక ప్రగతి, సోషలిజం నిర్మాణానికి సంబంధించి సోవియట్ సైద్ధాంతికవేత్తల ఆలోచనల్లో ఊహజనిత అంశాలు, శ్రామికవర్గేతర సోషలిజం భావాలు వుండినాయి. అందువల్లనే ఆర్థిక, రాజకీయ ప్రవర్తనలో, భావజాలంలో, సంస్కృతిలో ఏకరూపతను పాదుకొల్పాలనే కోరిక; విస్తృతంగా ప్రబలిన నమానీకరణతత్వం, దారిద్ర్యం త్యాగాల ఆరాధనా వ్యాప్తి; మానవమాన్యతవల్ల నిర్లక్ష్యం; ప్రజాస్వామ్యంవల్ల చిన్నచూపు; వ్యక్తులను

ప్రామాణీకరించడం; పాదార్థిక; సాంస్కృతిక అవనరాలపై కనిష్ట పరిమితులు, సాంస్కృతిక వారనత్వంవల్ల అమర్యాద.

ఇవన్నీ నవస్వతంత్ర దేశాలపై ప్రత్యక్ష ప్రభావాన్ని నెరపాయి. సోషలిజంవల్ల వాటి మొగ్గుకుగల అవకాశాలను తెలుసుకోడానికి యివి అవనరం. యెంత వెనుకబడ్డ దేశంలో నైనా (మధ్యంతర దశల్లో వున్నప్పటికీ) సోషలిజాన్ని నిర్మించవచ్చునని 1960 లలో ఆ తరువాత చాలాకాలం వరకూ గల భావన, సామాజిక క్రమాలవల్ల మొరటు వైఖరిని తెలియజేస్తోంది.

1960 లలో నవస్వతంత్రదేశాలతో సోవియట్ యూనియన్ ముమ్మర ఆర్థిక సంబంధాలను నెలకొల్పుకునే విధానాన్ని ఆమోదించి, అన్నిరకాల సహాయాన్ని ముఖ్యంగా సోషలిజాన్ని యెంచుకున్న దేశాలకు — ఈజిప్టు, ఘనా, గినియా, కొన్ని యితరదేశాలకు — అందజేయడం మొదలుపెట్టింది. ఆశ్చర్యకరమైన విషయమేమంటే సోషలిస్టు లక్ష్యాలను ప్రకటించి పెట్టుబడిదారీ వంధాల్లో అభివృద్ధి చెందుతూండిన భారతదేశంలాంటి దేశాలకు యీ సహాయం యెంతో నమర్థమైనదిగా రుజువైందికాగా సోషలిజంకోసం దీర్ఘలంఘనకు ప్రయత్నించిన రాజ్యాలు ఆచరణలో సహాయంనుండి ప్రయోజనం పొందలేక పోయాయి.

ఇతర అన్ని వ్యవస్థల్లాగానే సోషలిజానికి తన సొంత దశలుంటాయి — ప్రారంభ రూపాలు, మరింత పరివర్తనమైన రూపాలు. పలురకాల సోషలిజం (అమాటకొస్తే పెట్టుబడిదారీ విధానానికి కూడా వున్నాయి) నమూనాలున్నాయి. కానీ ఆదేశపూర్వకమైన, బ్యూరాక్రటిక్ నమూనా సోషలిజానికి వ్యతిరేకమైనదిగా అంచనా కట్టడానికి మనకు నకల ఆధారాలు వున్నాయి. ప్రారంభంనుండినే సామాజిక తిరోగమనం దీని లక్షణం. అయితే యీ నమూనావల్ల అందుబాటులోవున్న నమస్త వనరులను సమీకరించుకోవటంద్వారా, బలప్రయోగ

వర్తమానదేశాలూ, సోషలిజమూ, పెట్టుబడిదారీ విధానమూ

పద్ధతులను ముమ్మరంగా వినియోగించడంద్వారా సాపేక్షంగా స్వల్పకాలంలో కొన్ని రంగాల్లో సృష్టమైన ఫలితాలను సాధించవీలున్నప్పటికీ యిది చారిత్రకంగా ఆశాఠితమైనది. అదే సమయంలో యీ సమూహాల వల్ల యితర అనేక రంగాలు నిర్లక్ష్యానికి గురై స్తబ్ధతలో పడిపోతాయి. యీ క్రమంలో జరిగే నష్టాలను తరచు తిరిగి పూడ్చుకోవీలులేనివిగా వుంటాయి. సాధించిన విజయాలతో పోల్చితే యీ నష్టాలు అపారమైనవి.

బాధకానుల సోషలిజానికి (స్టాలిన్ మొగ్గినది యీదిశలోనే) దారితీసే యుద్ధ కమ్యూనిజంతో లెనిన్ నూతన ఆర్థిక విధానం తిరుగులేని విధంగా తెగతెంపులు చేసుకొని, సోషలి

దారీ విధానం త్వరీతంగా అభివృద్ధి చెందడానికి తగిన పరిస్థితులున్నాయని మనం భావించ కూడదు. తెగల సంబంధమైన లక్షణాలు బలంగా వున్న సమాజాలు పెట్టుబడిదారీ ఆర్థిక పద్ధతులను, బూర్జువా భావాలను యేమంతగా స్వీకరించవు. యీ కారణంవల్లే అనేక పెట్టుబడిదారీ ఒరవడిగల దేశాలు విపరీతంగా రాజకీయ సంక్షోభాలకు, తరుచు కుట్రలకు గురవుతాయి. యేదేమైనప్పటికీ అలాంటి సమాజాలు “జన్యురీత్యా” సోషలిజంకన్నా పెట్టుబడిదారీ విధానానికి దగ్గరగా వుంటాయి. యిది సామాజిక-చారిత్రక అభివృద్ధి నియమానికి అనుగుణమైనదే.

ఇప్పటికీ కొనేళ్లుగా శాస్త్రవేత్తలు యీ సమస్యను చర్చిస్తున్నారు: స్వేచ్ఛాయుత పోటీగల గుత్త పెట్టుబడిదారీ పూర్వదశ, అవ్యవస్థకు చెందిన పరిపూర్ణదశ? ప్రభుత్వ గుత్త పెట్టుబడిదారీ విధానం దాని తిరోగమనదశ? యిది వాస్తవానికి విరుద్ధమా, కాదా? యిది మరో విధంగా వుండియుండ వచ్చా? యీనాటి అభివృద్ధిచెందిన పెట్టుబడిదారీ విధానం ఆ వ్యవస్థకు చెందిన పరిపూర్ణ దశ అనేది మరింత దగ్గరగా వుంటుందా? యెందుకంటే యిందులో మునుపటి దశల్లో కన్నా సంక్షోభాలు తక్కువ సంభవించాయి, ఆర్థిక వ్యవస్థలో, రాజకీయాల్లో బలమైన ఏకీకరణ క్రమాలు జరిగాయి. పారిశ్రామిక పెట్టుబడిదారీ దేశాల్లో జీవన ప్రమాణాలు అసాధారణంగా పెరిగాయి. పండితులేకాక, రాజకీయ వేత్తలు కూడా యీనాడు యీ అభిప్రాయాన్ని కలిగి వున్నారు, దీన్ని చర్చిస్తున్నారు.

“ఒక నిర్దిష్ట సామాజిక వ్యవస్థ చారిత్రక ప్రగతి దాని నైతిక అభివర్ణాల వల్లనేగాక సామాజిక ఉత్పత్తిని మరింత బాగా నిర్వహించగలిగే, అధికతర శ్రమ ఉత్పాదకతను సాధించగలిగే దాని శక్తివల్ల కూడా నిర్ధారణ అవుతుంది.”

జానికి క్రమక్రమంగా, ప్రణాళికా బద్ధమైన పరిస్థితులను కల్పించే దిశలో దేశాన్ని మళ్లించింది. బుఖారీన్, రైకోవ్ లు ప్రతిపాదించిన సోషలిజం సమూహా కూడా స్టాలిన్ బ్యూరాక్రటిక్ సమూహాకు భిన్నమైనది. యెందుకంటే యిది దేశం సోషలిజం వైపు క్రమ క్రమంగా సాగడానికి వీలు కల్పించేదే.

పైన తెలిపినదంతా నవన్యతంత్ర దేశాలకు వర్తిస్తుంది.

వెనుకబడిన సమాజమూ, పెట్టుబడిదారీ విధానం.

ఒక వెనుకబడిన సమాజం సోషలిజానికి సన్నద్ధం కాని వక్షంలో అందులో పెట్టుబడి

నా పరికల్పన యిదీ: సామాజికాభివృద్ధికి అనేకరూపాలు, అనేక ప్రత్యామ్నాయాలు విలక్షణంగా వుంటాయి. పెట్టుబడిదారీ పరిణామంలోని ఒకానొకదశలో, అవి ప్రత్యేకించి సంక్షోభానికి ఆస్పదంగా వుండే దశలో సోషలిస్టు విప్లవాన్ని తీసుకు రావడం సాపేక్షంగా సులభమే, అయితే అందుకు వస్తుగత, ఆత్మగత కారకాలు కూడా వుండాలి కానీ సంక్షోభం

సోసచర్చావేదిక

ముగిసిన తర్వాత పెట్టుబడిదారీ విధానం కొత్త వూపు నందుకుంటుంది, స్థిరత్వాన్ని తిరిగి పొంది చాలాకాలంపాటు నిలదొక్కుకుంటుంది. సోషలిస్టు విప్లవానికి సన్నద్ధం కావడానికి ఒకప్పుడు కీలకమైనవిగా వున్న కారకాలు (మితిమీరిన పుత్పత్తివల్ల తీవ్రమయ్యే సంక్షోభం, ఉత్పత్తిలో అరాచకం, శ్రామిక వర్గంలో నిరపేక్ష సాపేక్ష పేదరికం, దానిసంఖ్య పెరుగుదల, దాని అత్యున్నత సంఘటితత్వం, రాజకీయ చైతన్యం, శాస్త్రీయ సోషలిజంలో దాని నిమగ్నత వగైరాలు) నూతన పరిస్థితుల్లో పనిచేయకుండా వుంటాయి. లేదా వాటి కార్య కలాపాల తీవ్రత తగ్గుతుంది, తమ కార్యకలాపాలను మార్చుకుంటాయి. “బూర్జువా వర్గానికి సమాధి కట్టే” శ్రామిక వర్గం కూడా ఊహించనంతటి మార్పులకు లోనవుతుంది. శాస్త్ర సాంకేతిక విప్లవం విస్తరించడం వల్ల సాపేక్షంగానూ, నిరపేక్షంగానూ దాని సంఖ్య క్రమక్రమంగా తగ్గుతుంది; కొన్ని సందర్భాల్లో అది చీలిపోవడానికి, మరింత భవిష్యదవకాశాలుగల పాదార్థికోత్పత్తి రంగంలో నూతన కార్మికవర్గ కేంద్రకం యేర్పడడానికి దారితీస్తుంది. ముఖ్యంగా వారు బౌద్ధిక శ్రమలో నిమగ్నమయ్యే కార్మికులుగా మారిపోతారని నా అభిప్రాయం.

నూతన శ్రామికవర్గంనుండి మనం యేమి ఆశించగలమనేది యిప్పుడే చెప్పడం కష్టం. అయితే మనం నిరాశలో పడిపోయి శాస్త్రీయ సోషలిజం నిర్మాతలు సోషలిస్టు విప్లవంతో ముడిపెట్టిన సామాజిక శక్తి సన్నగిలిపోవడం కళ్లారా చూస్తున్నామని అనుకోకూడదు. గత శతాబ్దంలో, యీ శతాబ్దపు మొదటిపాదంలో మన అధ్యాపకులు వూహించి చెప్పినదంతా నిజంకాలేదనే విషయాన్ని కూడా విస్మరించకూడదు.

దీన్నంతటినీ క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి అధ్యయనం చేయాలి. పెట్టుబడిదారీవిధానం, సోషలిస్టు సమాజాల అభివృద్ధికి సంబంధించిన ఆదిమ భావాలను

వదిలించుకునే సమయం అసన్నమైంది. ఒక మార్క్సిస్టుగా నేను సాధారణ పై ధ్ధాంతిక అర్థంలో సాంప్రదాయ ప్రతిపాదనను మళ్లీ గుర్తు చేయదలిచాను. ఒకప్పుడు ప్యూడలిజాన్ని పెట్టుబడిదారీ విధానం తొలగించినట్టుగానే, పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని సోషలిజం తొలగించగలదు. కాని ఒక పరిశోధకునిగా నేను యిప్పుడు చెప్పినదానికి మినహాయింపు వుందని చెప్పడానికి వెంటనే సిద్ధపడుతున్నాను, యెందుకంటే యిప్పటికీ నేను చూడని నిర్వివాదమైన రుజువులు నాకు అవసరం. అయితే మార్క్సిస్టుగా నాకు యిది తెలుసు: ఒక నిర్దిష్ట సామాజిక వ్యవస్థ చారిత్రక ప్రగతి దాని నైతిక అభివర్గాల వల్లనే కాక సామాజిక ఉత్పత్తిని మరింత బాగా నిర్వహించగలిగే, అధికతర శ్రమ ఉత్పాదకతను సాధించగలిగే దాని శక్తివల్ల కూడా నిర్ధారణ అవుతుంది. తనకు ముందున్న సమాజంపై ప్యూడలిజం పైచెయ్యి సాధించడానికి, లేదా ప్యూడలిజంపై పెట్టుబడిదారీ విధానం పైచెయ్యి సాధించడానికివీలు కల్పించినదిదే.

ఒక సామాజిక వ్యవస్థ, దాని వనరులన్నీ హరించుకపోయిన తర్వాతే సశిస్తుందనే మార్క్స్ థీసిస్ ను మనం విస్మరించకూడదు. నూతన వ్యవస్థ అధికతర శ్రమ ఉత్పాదకత ద్వారా తన ఆధిక్యతలను నిరూపించుకోగలదని సోవియట్ పాలన తొలి సంవత్సరాల్లో లెనిన్ వెల్లడించిన అభిప్రాయం నేటికీ కూడా వర్తిస్తుంది.

ప్రపంచ శక్తుల్లోని ప్రస్తుత పొందికవల్ల ప్రస్తుత చారిత్రక పరిస్థితుల్లో వర్ధమానదేశాల హోదాను అర్థంచేసుకోడానికి మన కృషి నుండి యెలాంటి నిర్ధారణలు చెయ్యవచ్చు? ఉన్నదున్నట్లుగా మనం చూద్దాం: సవన్యతంత్ర దేశాల్లో పెట్టుబడిదారీ సంబంధాల అభివృద్ధి అంటే అర్థం యెలాంటి నష్టాలు సంభవించినా సరే అది చారిత్రక ప్రగతికిందే లెక్క ప్రత్యామ్నాయ అభివృద్ధికి యితర యెలాంటి అవకాశాలు లేని

వర్ధమానదేశాలూ, సోషలిజమూ, పెట్టుబడిదారీ విధానమూ

పక్షంలో ఆ క్రమాన్ని నిరోధించే ప్రయత్నాలన్నీ తత్సంబంధిత దేశవేనుకబాటుతనాన్ని యధాతథంగా వుంచగలవు. దీన్ని అంగీకరించని వారెవరైనాసరే 1911 జనవరి 3న గోర్కీకి లెనిన్ రాసిన లేఖలోని యీ అర్థవంతమైన, యెంతో గతితార్కికమైన వాక్యాన్ని చదవాలి: “యేఒక్క అభివృద్ధి నిరోధక చర్యను కూడా, బ్రహ్మలను నిషేధించటం, వ్యాపారాన్ని పరిమితం చేయడంలాంటి తదితర చర్యలను కూడా మార్క్సిస్టులు సమర్థించ జాలరు.”

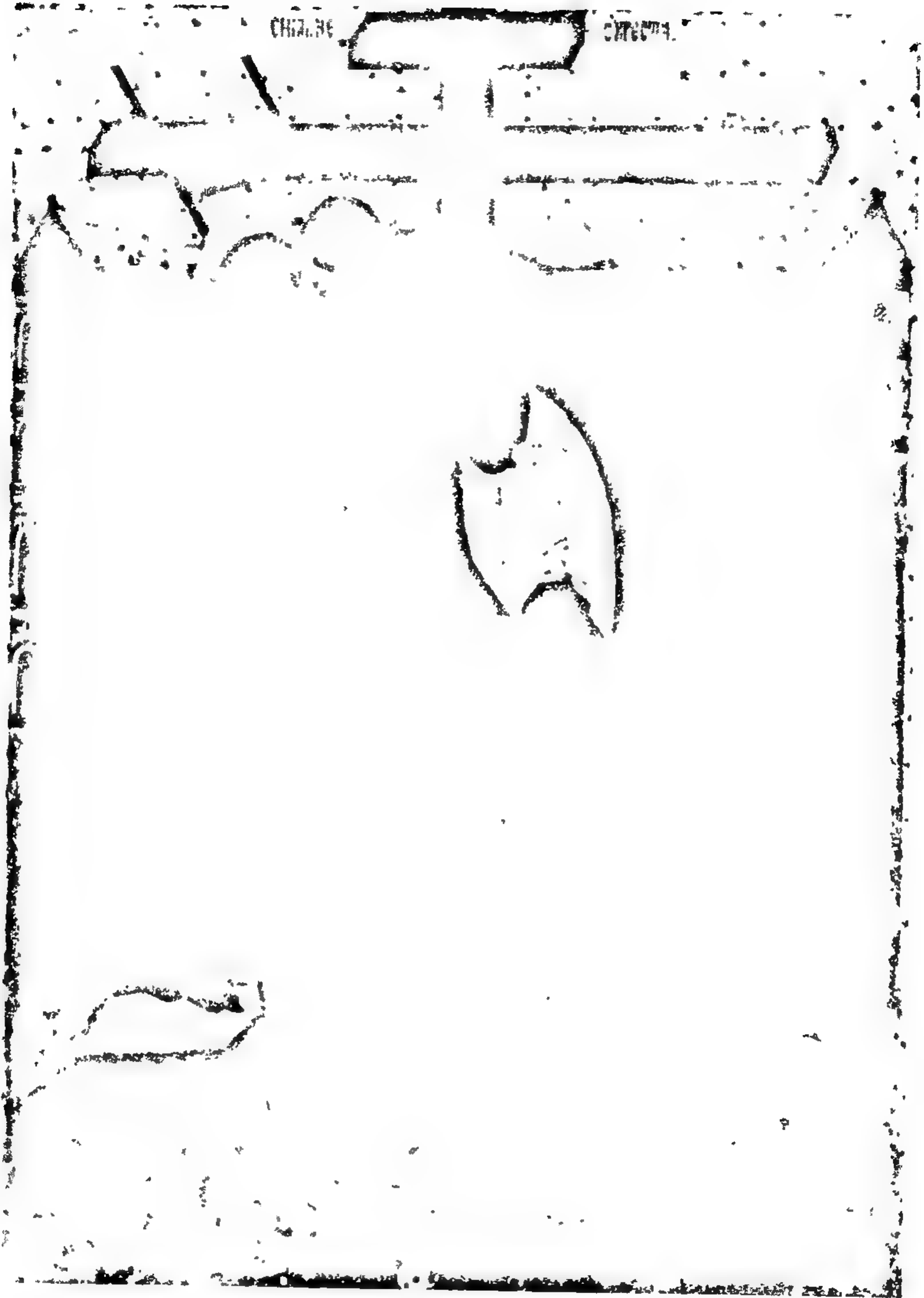
వేరుమాటల్లో చెప్పాలంటే విప్లవ పరిస్థితి లేనపుడు నిజమైన ప్రత్యామ్నాయం లేనపుడు పెట్టుబడిదారీ విధానం పురోగమిస్తే దాని అభివృద్ధిని వ్యతిరేకించడమనేది అభివృద్ధి నిరోధక స్థానాలకు వెళ్లిపోవడమే అవుతుంది. కార్మికులముందు పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని ఎండగట్టాల్సిన అవసరాన్ని “శ్రామికవర్గ పోరాటంకోసం స్వేచ్ఛను పరిరక్షించు కునేందుకు” కార్మికులను సమీకరించాల్సిన అవసరాన్ని అదే సమయంలో లెనిన్ పేర్కొన్నారు. యిది పెట్టుబడిదారీ విధాన అభివృద్ధిని మందగింపజేయదు, సరికదా త్వరితమొనర్చుతుంది, మరింత నాగరిక, సాంకేతికంగా ఉన్నతపరిస్థితుల్లో పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని నిర్వహించడానికి వత్తిడిచేస్తుంది.

నవ స్యతంత్రదేశాల్లో పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని అంతర్గత, బాహ్యకారకాలు పెంపొందిస్తాయి. విదేశీ డబ్బును, శాస్త్ర సాంకేతిక సహాయాన్ని ఆకర్షించకుండా, నిపుణులను సంప్రతించకుండా, తరచు అహంకారదార్థాలను దిగుమతి చేసుకోకుండా త్వరితగతి అభివృద్ధిలో తర్వాతిదశ అసాధ్యం. వాటి ఆర్థికవ్యవస్థలు చాలావరకు సోషలిస్టు ప్రపంచంతోకాక పెట్టుబడిదారీ ప్రపంచంలో అనుసంధించబడివుంటాయి.

మాజీ వలసల్లో, అర్ధవలసల్లో సామాజికాభివృద్ధి వున్నంతను నిర్వచించడంలో తప్పుడు అంచనాలకు కారణమేమిటి? గంభీరమైన

అధ్యయనాలకు సంబంధించినంతవరకు వాటిలో అధికభాగం తృతీయ ప్రపంచంలో పెట్టుబడిదారీ విధాన అభివృద్ధి పద్ధతుల గురించిన యూరోసెంట్రిక్ భావాలకు లోనయ్యాయి. ఆ భావాలు ఆ పెట్టుబడిదారీ వున్నాభివృద్ధి తాలూకు సంక్షోభాలపై అవరిమితమైన వక్కాణింపును వుంచాయి. యీ అభివృద్ధి దానికి భవిష్యత్తు లేదని చెప్పడానికి రుజువుగా పేర్కొన్నాయి. యీ దేశాల విజయాలు భారీస్థాయి అధునాతన పుత్పత్తిలో ముడివడివున్నాయనీ, వాటికి రాజ్యం మాత్రమే దన్నునివ్వగలదని పేర్కొన్నాయి. అదేసమయంలో ఆభావాలు మధ్యరకం, చిన్నరకం పరిశ్రమాది సంస్థలను నిర్లక్ష్యం చేశాయి. తీవ్ర సామాజిక సమస్యలను, ముఖ్యంగా నిరుద్యోగాన్ని పరిష్కరించడంలో పెట్టుబడిదారీ విధానానికిగల శక్తిని తక్కువ అంచనా వేశాయి. కానీ, అసలు విషయమేమంటే నవస్యతంత్రదేశాలు తమసొంత నమూనా పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని రూపొందించుకుంటున్నాయి. యిది మొదటి నమూనాకు (బ్రిటన్, ఫ్రాన్స్), తుదకు రెండవ నమూనాకు (జర్మనీ, రష్యా, ఇటలీ, యితరదేశాలు) భిన్నమైన మూడవ నమూనా. యీ మూడవ నమూనా విభిన్నదశలు, విభిన్న రకాల అభివృద్ధులతో సాగుతుంది; ఆర్థిక సంబంధాలను నిర్వహించే, క్రమబద్ధంచేసే భిన్నమైన పాత్రను యిందులో రాజ్యం నిర్వహిస్తుంది. ఇక సంక్షోభాల విషయానికొస్తే అవరిణత దశలోవున్న ప్రతిఒక్క సామాజిక వ్యవస్థలో తుదకు సోషలిస్టు వ్యవస్థలో కూడా సంభవించే అవకాశాలుంటాయి. ముఖ్యమైన విషయమిది: పిల్లలకు యేవిధంగానైతే తమ తలిదండ్రులను ఎంచుకునే అవకాశం లేదో అలాగే సమాజం యెలాంటి డిక్రీలు జారీచేసికూడా ప్రకృతి అభివృద్ధి నియమాలను రద్దు చేయలేదు. మార్క్స్ నొక్కీ చెప్పింది దీన్నే.

(ఇంటర్నేషనల్ ఎఫైర్స్ పత్రికనుండి సంక్షిప్తం)



“శిలువపైగుండి దించుతున్న”
దృశ్యం. నవగర్బ్ చిత్రరచనా
సాంప్రదాయం, 15వ శతాబ్దం

మతం

పునరుత్థానంపై
మతగురువుకా
నాస్తికునికి మధ్య చర్చ

2000

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

సెస్టావాన్ కవలియాస్కాన్

ఈ జీనస్ క్రీస్తుకు దేవుడు మళ్ళీ ప్రాణం పోశాడు. దీనికి మనమంతా సాక్షులం.
అపోస్తల్స్ నువార్తలు, 2 : 32

“ఇప్పుడు క్రీస్తు మృతుల నుంచి లేచాడు. నిద్రించిన వారి తొలి ఫలమయ్యాడు.” అన్న క్రీస్తు ప్రథమ శిష్యుల మతాన్ని నహేతుక తర్కంతో అంగీకరించేలా చేయవచ్చునని చూపడానికి నేనీ వ్యాసం రాశాను. తమ గురువును నానా దుర్బాషాలాడి క్రూరంగా చంపడం వారు చూచారు. వెంటనే వారు పెంటెకోస్తే రోజున (క్రీ.శ.30) జెరూసలేం దేవాలయం పద్ద చేరారు. అక్కడ గుమిగూడిన పెద్ద జన సందోహాన్ని ఉద్దేశిస్తూ,

పీటర్ మిగతా 11 మంది క్రీస్తు శిష్యులతో కలిసి నిల్చుని “.....యూదులారా, జెరూసలేం వాసులారా, మీరు చంపిన ఆయన్ను (నాజరేత్ జీసస్ను) దేవుడు లేపాడు. దానికి మేము సాక్షులం,” అని ఎలుగెత్తి చాటారు. ఈ సాక్షులను మనం నమ్మవచ్చునా?

క్రీ.శ. 35-40 నాటి సాంప్రదాయాలుగల సువార్తల గ్రంథం, తదితర రుజువులపై మనం ఆధారపడవచ్చునని మా అభిప్రాయం. తుదకంటాచూస్తే అపోస్తల్స్ సాక్ష్యాన్ని మనం ఆమోదించడమో, తిరస్కరించడమో, మన విశ్వాసంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

అన్నిటికంటే పురాతన ఆధారాలు ఉదాహరణకు, థెన్సలోనియన్లకు పాల్ రాసిన మొదటిలేఖ, (క్రీ.శ. 50 లేక 51), కోరింతియాన్లకు ఆయన మొదటి లేఖ (క్రీ.శ. 56) క్రీస్తు పునరుత్థానం సత్యమేనంటున్నాయి. కోరింతియాన్లకు వంపిన లేఖకు ప్రత్యేక ప్రాధాన్యం ఉంది. యిది విశ్వసనీయమైన సాక్ష్యాలను పేర్కొంటోంది. “ఆయన (క్రీస్తు) ఒకేసారి ఐదువందలమందికి పైగా సోదర సోదరీ మణులకు కనిపించారు” (15:6) అని చెబుతోంది. పాల్, తదితర అపోస్తల్స్ తోపాటు, యూదులు కూడా ఈ ఘటనను చూచారని సువార్తలు పేర్కొంటున్నాయి. అయితే, మన ఆధారాలు క్రీస్తు ఎలా తిరిగి లేచాడో వివరించలేదు. ఆ గ్రంథకర్తలు తమకు తెలియని విషయాలు వర్ణించే దుస్సాహసం చేయలేదు. పునరుత్థానమంటే పునరుద్ధరణ కాదనీ, మానవుని అనుభవానికి అతీతమైన, ఈ ప్రపంచానికి చెందని ఉన్నత ఆత్మకు పరివర్తన అని పాల్ నొక్కి చెప్పారు. ఏమైనప్పటికీ, దేవదూతలు, న్యాయంగా ఏసుక్రీస్తు ప్రత్యక్షంకావడమన్న అద్భుతాన్ని సువార్తలు వివరంగా వర్ణిస్తున్నాయి. దేవుని సందేశాన్ని తెచ్చిన ఒక దేవదూతను గురించి అన్నిటికంటే పురాతన సువార్త చెబుతోందని మార్క్ అంటున్నారు. ఆ తర్వాత కాలం సువార్తలు జీసస్ క్రీస్తు తన శిష్యులకు కనిపించారనీ, వారికి రొట్టె, చేపలతో విందుచేశారనీ చెబుతున్నాయి. వినికిడి గాధలపై, సాంప్రదాయాలపై ఆధారపడి చేసిన రచనలే తర్వాతి లిఖిత ఆధారాలు కావచ్చు.

ఈస్టర్ సంబంధ అద్భుతాలను చూచినవారు ఎంత భయపడిపోయారో సువార్తలు నొక్కి చెబుతున్నాయి. అవి, అనుకోకుండా సంభవించడంవల్ల ఆయన శిష్యులు జరుగుతున్నదేమిటో అర్థం చేసుకోలేక పోవడం, ఈ ఘటనల వర్ణనల్లోని పరస్పర విరుద్ధతకూ, గందరగోళానికీ కారణం కావచ్చు. సాధారణంగా వినికిడిగాధల, సంప్రదాయాల విషయంలో జరిగినట్టుగానే వాటి బహుళత్వమే మొత్తంపైన వాటి ప్రామాణికతనూ, జీవశక్తిని నిరూపిస్తోంది.

మారురూపంలో ఉన్న తమ ప్రభువును గుర్తించడానికి శిష్యులకు కొంత సమయం వట్టింది. “మొదట వారు భయపడిపోయారు. తర్వాత తమకు ఆయన ఆత్మ కనిపించిందని ఊహించారు” అని ల్యూక్ చెబుతున్నారు. జీసస్ క్రీస్తు “వారి మధ్య నిలబడి అట్టే అంతర్ధానం అయ్యారు” అని ఎవాంజెలిస్టులు పేర్కొన్నారు.

పాల్ సువార్తలు, యితర సువార్తలూ పేర్కొన్న జీసస్ ఆకృతులసంఖ్యలో తేడావుంది. కాని అవి చాలా రోజులు కనిపించాయని అవి ఏకగ్రీవంగా చెబుతున్నాయి. కాబట్టి యిదంతా వారి భ్రమ అని కొట్టివేయలేము.

విరుద్ధసాక్ష్యం

క్రీ.శ. 56 నాటి కోరింతియున్లకు పాల్ రాసిన మొట్టమొదటి లేఖలో జీసస్ సమాధిని గురించిన అన్నిటికంటే పురాతనమైన ప్రస్తావనలున్నాయి. దీనికి సంబంధించిన

ఘటనల, దీనిలో పాల్గొన్న వ్యక్తుల వర్ణన పుక్కిటి పురాణంగా కనిపించదు. క్రీస్తు పునరుత్థానంపై వరస్సర విరుద్ధ పాఠాలు అనేకముండటమే ఇది నిజంగా జరిగిన ఘటన అన్నదానిని రుజువు. క్రీస్తు శిష్యులు ఆయన భౌతిక కాయాన్ని రాత్రికిరాత్రే దొంగిలించి ఆ భౌతిక కాయాన్ని నిలబెట్టి ఆయన పునరుత్థానం చెందినట్లు భ్రమింప జేశారన్న అవప్రథ ఉంది. దీన్ని ప్రచారం చేసిన వారికి పునరుత్థానం అంటే తెలియదు. భౌతిక కాయం పునరుత్థానం చెందిందనుకున్నారు. కానీ, భౌతిక కాయం పునరుత్థానం చెందలేదు. పునరుత్థానం చెంది ది ఆయన దివ్యశరీరం. ప్రజలకు దర్శనమిచ్చింది. ఆయన ఆత్మ స్వరూపం.

పాల్ సాక్ష్యం

పునరుత్థానాన్ని ప్రథమంగా వర్ణించింది సెయింట్ పాల్ లేఖయే. పునరుత్థానం చెందింది క్రీస్తు భౌతిక కాయం అన్నవాడాన్ని ఆయన ఖండించారు. పునరుత్థానం చెందింది క్రీస్తు దివ్యకాయమని ఆయన చెప్పారు.

మన పాపాలకు క్రీస్తు ఎలా మరణించాడో బైబిల్ నుండి తాను తెలుసుకున్నదాన్ని చెబుతున్నానని, క్రీస్తు భౌతిక కాయాన్ని పూడ్చిపెట్టారనీ, మూడవ రోజున క్రీస్తు మళ్ళీ లేచారని అది చెపుతున్నదనీ క్రీస్తు సెఫాన్ కు కనిపించారనీ, తర్వాత 12 మందికి కనిపించారనీ, తర్వాత ఐదువందలమందికి ఒకేసారి కన్పించారనీ వారిలో చాలామంది తానా లేఖ రాసేనాటికీ నజీవులుగా ఉండినారనీ, కొద్దిమంది మాత్రమే చనిపోయారనీ, ఆ తర్వాత క్రీస్తు జేముకు కనిపించాడనీ, ఆ తర్వాత తన శిష్యులందరికీ కనిపించారనీ, అందరికన్నా ఆఖరున క్రీస్తు తనకు కనిపించారనీ, కోరింతియన్లకు తన మొదటి లేఖలో (15:3-8) పాల్ చెప్పారు.

“నేను కూడా తెలుసుకొన్న విషయాలు మీకు చెబుతున్నాను.” అనీ, “బైబిల్ ప్రకారం” చెపుతున్నాను అనీ యీ శిష్యుడు చెప్పిన మాటలకు ఆధారం మాఖిక మయినదీ; అది పాత నిబంధనలోని ప్రవచనాలపై ఆధారపడినదీ, కాబట్టి ఎంతో విశ్వసనీయమైనదనీ నిరూపిస్తున్నాయి. ఈ లేఖ యూదు జాతి క్రైస్తవులకు ఉద్దేశించినది, యూదేతరులను ఉద్దేశించినది కాదు, యిందులో నందేహం లేదు. తనకు యెంతో గౌరవనీయులైన జెరూసలేం క్రైస్తవులను ఉద్దేశించి క్రీ.శ. 56 లో పాల్ ఈ లేఖ రాశారన్న విషయం నిజమే. తాను క్రైస్తవ మతం పుచ్చుకున్న తర్వాత అరేబియాకు వెళ్ళాననీ..., మూడేళ్ళ తర్వాత పీటర్ ను చూడటానికి జెరూసలేం వెళ్ళాననీ, ఆయనతో 15 రోజులు గడిపాననీ, తర్వాత పద్నాలుగేళ్ళ అనంతరం తాను మళ్ళీ జెరూసలేం వెళ్ళాననీ,... వారికి సువార్తను అందించాననీ..., నజ్జనులుగా పేరున్న వారికి వ్యక్తిగతంగా ఈ సువార్తను వినిపించాననీ పాల్ చెప్పారు.

ఆ కాలంలో సెయింట్ పీటర్ ఉండినట్టి అతిపురాతన చర్చిలో పాల్ క్రీస్తు మతం స్వీకరించారు. ఇది జరిగింది క్రీ.శ. 35-40 లలో అనేది నిస్సందేహం.

సెయింట్ పాల్ కాలంలో జీవించిన అనేకమంది సాక్ష్యాలు పునరుత్థానాన్ని గురించిన విశ్వాసానికి గట్టి ఆధారాలను కూర్చుతున్నాయి. పాల్ సాక్ష్యం. పునరుత్థానాన్ని ఎలాంటి భ్రమలూ లేకుండా చూడటానికి ఈ సాక్ష్యం తోడ్పడుతోంది.

క్రీస్తు మరణించి, కీర్తి నార్జించిన తొలి సంవత్సరాల్లో క్రీస్తు పునరుత్థానాన్ని ప్రత్యక్షంగా చూచిన వారి తిరుగు లేని సాక్ష్యం మనకు వారసత్వంగా లభించింది. వారిలా

చెప్పారు: “ఏనును దేవుడు లేపాడు. మేమంతా చూచాము” (యాక్ష్ 2:32) జెరూసలేంలోని శ్రోతల ముందు, రోము సామ్రాజ్యమంతటా చెల్లాచెదురుగా ఉన్న యూదుల ప్రార్థనా సమావేశాల్లో ఈ శిష్యులు మతేవన్యాసాలు యిచ్చారు. ఈ శిష్యుల సాక్ష్యం అబద్ధం అయివుంటే వీరి ఉపన్యాసాలు వింటున్న జననమూహాలు ఈ సాక్ష్యాన్ని తృణీకరించి, త్రోసిపుచ్చేవారు. కాబట్టి శిష్యుల బోధనలు నిజమైనవని మనం గట్టి నిర్ధారణకు రావచ్చు.

మార్క్ సాక్ష్యం

అన్నిటికంటే ప్రాచీనమైనదైన మార్క్ సువార్తను పరిశీలిద్దాం. దీని ముగింపు వాక్యాలు (16:1-8). సమాధిలోని వివరించశక్యంగాని అకృతిని చిత్రిస్తోంది; “తెల్లటి అంగీ వేసుకున్న ఒక యువకుడు”—దేవదూత—“కుడివైపు కూర్చుని ఉన్నాడు.” “భయపడకండి, మీరు వెదుకుతున్నది సిలువ వేయబడ్డ నజరేతు ఏనుసు. ఆయన ఇక్కడ లేడు. నజీవుడుగా లేచాడు. వారు ఆయన భౌతిక కాయాన్ని ఉంచిన స్థలం చూచుకోండి, అని ఆ యువకుడు అన్నాడ ని మార్క్ చెప్పారు.

మొత్తం పైన సారాంశం యిదీ:

(ఎ) క్రీస్తు ప్రథమ శిష్యుల విశ్వాసాన్నీ దాన్ని వారు క్రీ.శ. 35-40 లకు ముందు బోధించిన రీతిని తిరిగి సమన్వయం చేయడానికి కొత్త నిబంధన తొట్టతొలి పాఠాలు వీలు కలిగిస్తున్నాయి. పునరుత్థాన సిద్ధాంతం ప్రాచీన క్రైస్తవ మత పునాదిరాయి అని పాల్ సాంప్రదాయానికీ, సువార్తలకు అనుగుణంగా ఆ పాఠాలు తిరుగు లేకుండా నిరూపిస్తున్నాయి.

(బి) ప్రాచీన సాంప్రదాయం, తన శిష్యులకు క్రీస్తు కనిపించిన మాట నిజమని నిస్సందేహంగా చెబుతోంది మాథ్యూ, ల్యూక్, జాన్లు చెప్పిన విషయాల్లో ఊహగా నాలపై ఆధారపడిన కథలు ఆ తర్వాత మాత్రమే చోటు చేసుకున్నాయి.

ముగింపు

క్రీస్తు పునరుత్థానం గురించి మనం చెప్పినప్పుడల్లా, పూర్వపు పాలస్తీనా సర్వావృత దైవభక్తిని మనం జ్ఞాపకముంచుకోవాలి. యూదు చట్టం ప్రకారం జీసస్ “దైవ శవుడైన” పాపి. పాల్ కింది విధంగా రాసినప్పుడు, ఆయన మనసులో ఉన్నదిదే: “చట్టం మనకొక శాపం కాకుండా క్రీస్తు రక్షించాడు. ఎందువల్లనంటే, చెట్టుపై ఉరితియ్యబడిన ప్రతి ఒక్కరూ శాపగ్రస్తుడు అని అందులో రాయబడింది.”

జీసస్ నేరస్తుడన్న తీర్పు, ఆయన్ను శిలువ వెయ్యటం—ఇవి ఆయన మోక్ష ప్రదాత కాదనేందుకు రుజువని పూర్వాచార పరాయణులైన యూదుల విశ్వాసం. డ్యూటరానమీ ప్రకారం క్రీస్తు శవుడు. కాని, పెంతెకోస్తు దినం మృత్యువును కబళించిన విజయదినం. జెరూసలేంలోని దాదాపు 3 వేలమంది క్రైస్తవమతం స్వీకరించడంతో క్రైస్తవచర్చి ఆవిర్భవించింది. అనాడు క్రీస్తు శిష్యుల భవిష్యత్తు మారిపోయింది. కాలికి బుద్ధి చెప్పే పిరికి వందలుగా ఉండిన వీరు ధైర్యంగా తమపాపాలు ఒప్పుకొనే క్రైస్తవులయ్యారు. పాల్ యిందుకు మంచి ఉదాహరణ. కొత్తగా మతం పుచ్చుకున్న ఒకప్పటి క్రైస్తవ విరోధి, తర్వాత పునరుత్థానం గురించి బోధించటమేకాక క్రీస్తువల్ల ఒక కొత్త వైఖరికి ఆద్యుడయ్యారు.

ఈ వాస్తవంలో నేను మతధర్మ శాస్త్ర విషయాలు లోతుగా చర్చించ పూనుకోలేదు. జీసస్ క్రీస్తు పునరుత్థానాన్ని నేనెందుకు నమ్ముతున్నాను అనే ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పి నాననుకుంటున్నాను.

వేరు విధంగా ఆలోచించడానికి ఆధారమేమిటి?

వల్వేరి లొబచేవ్

నా వ్యాస శీర్షికలోని ప్రశ్నకు అర్థమేమిటో మొదట వివరిస్తాను. పునరుత్థానంపై నమ్మకముండేలా నన్ను పెంచలేదు. కాని, ఫాదర్ కవలియస్కాస్ ప్రగాఢ విశ్వాసం నన్ను ఆకర్షించింది. పాఠకులు కూడా నాలాగనే ఆకర్షితులవుతారని అనుకుంటున్నాను. బహుకొద్దిగానూ, వరస్పర విరుద్ధంగానూ ఉన్న చారిత్రక ఆధారాలను పరిశీలించే ప్రతి పండితుడిలాగానే నాకొక విషయం తెలుసు. అతి ప్రాచీన కాలం నాటి లిఖిత మతధర్మాలను నమ్మవచ్చు, లేదా వాటి ప్రామాణికతను సంశయించవచ్చు. ఈ సంశయ పూర్వక విశ్లేషణకాని, గాఢ విశ్వాసంగాని వారి ఎంపికను బట్టి వుంటుంది నిర్వివాద 'విషయాలేవో, వివాదగ్రస్త విషయాలేవో' వాటిని పోల్చిచూడటం ద్వారా చెప్పడం అసాధ్యమైనప్పుడు, ఏనాడో గతించిన కథకుని మనస్తత్వాన్ని గురించి సరికొత్త వ్యాఖ్యానం చెయ్యడానికి మన శక్తియుక్తులన్నిటినీ ఉపయోగించవలసిన సమయం వస్తుంది.

అతని గురించిన కథలోని వైరుధ్యాలు అప్పటికప్పుడు ఆశువుగా చెప్పినందువల్ల దొరలినవని అనిపిస్తుంది. కొత్త నిబంధన సూక్తులలోని వైరుధ్యాలే వాటి ప్రామాణికతకు రుజువని అందువల్లనే ఫాదర్ కవలియస్కాస్ భావిస్తున్నారు. ఆయన వాడిన కొలమానాన్నే బైబిల్కు వర్తింపజేయడం ద్వారా, పూర్తిగా వ్యతిరేకమైన నిర్ధారణను చేయవచ్చని నేను నిరూపించదలచాను.

1. కొత్త నిబంధనలోని మనస్తత్వ సంబంధమైన అంశాలే ఆ గ్రంథ ప్రామాణికతకు సాక్ష్యమని ఫాదర్ కవలియస్కాస్ అంటున్నారు. ఆయన వాదనను మరింత సూటిగా చెబుతాను. దిగ్ర్యమజనకమైన పునరుత్థాన భావం ఎవెంజెలిస్టుల మనసులోకి ఆకాశం నుంచి ఊడివడిందా? ఇది అనంగతం. ఎనుక్రీస్తు చరిత్ర కథనానికి పరాకాష్ట. ఆయనచేసిన అద్భుతాలు, బోధలూకాదు; ఆయన పునరుత్థానం. ఏను దివ్యత్వాన్ని బహిర్గతం చేస్తున్నది, ఆయన పుట్టుకకాదు, ఆయన పునరుత్థానం. ఇది ఆయన వాదం.

మృతుడు తిరిగి లేవడానికి సహేతుకమైన కారణం మనం చెప్పలేనంత మాత్రాన అటువంటి ఘటన అసంభవమని అనటం అంతగానూ అనంగతమని విజ్ఞానశాస్త్రం అంటుంది. ప్రకృతి ఏదైనా విచిత్రమైనది చేసేటప్పుడు, మనల్ని అడిగి చేయదు. కాబట్టి, పునరుత్థానాన్ని నిర్వృంద్యంగా తోసివేసే ప్రశ్నేలేదు. అది సాధ్యమా అని శంకిస్తాము, అంతే.

పునరుత్థానాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలించి, దాన్నొక చారిత్రక ఘటనగా నమోదు చేసివుంటే, ఈస్టర్ పండుగలకు సంబంధించిన ఘటనలు యేవిధంగా పరిణమించి వుండేవో, ఊహించడానికి ఫాదర్ కవలియస్కాస్ అవలంబించిన విశ్లేషణాత్మక మనస్తత్వ పరిశీలనా పద్ధతినే మనమూ అవలంబిద్దాం. పునరుత్థానం ఆనాటి వారిలో మత భావావేశం. రేకెత్తించి వుండేదా?

ఆ దిగ్ర్యమజనకమైన ఘటన అటువంటి భావావేశానికి కొంతవరకు కారణభూతమై వుండవచ్చు. కాని, లిఖిత సాక్ష్యాధారాలు విస్తృతంగా వుండేకొద్దీ మత విశ్వాసాలకు అవకాశం తగ్గుతుంది.

ఇందుకు అగ్ని పర్యతపు లావా ద్రవం వల్ల నాశనమైన పాంపే నగర విషాదాంతమే ఉదాహరణ. అది ఎటువంటి భక్త్యావేశావన్నీ రేకెత్తించలేదు.

చనిపోయినట్లు మనకు ఖచ్చితంగా తెలిసిన ఒక వ్యక్తి మనకు మళ్ళీ సజీవంగా కనిపించినట్లయితే, 20 వ శతాబ్ది వాళ్లమైనమనం, అనలు ఏమి జరిగి వుంటుందో వాస్తవిక కారణాలు తెలుసుకొనేందుకు ప్రయత్నిస్తాము. జెరుసలేం అధికారులు వ్యాపింపజేసిన వదంతులు అటువంటివే. ఏనుక్రీస్తును శిలువనుంచి సజీవంగానే కిందికి దించారనీ, లేదా అతని దేహాన్ని నమాధినుంచి దొంగతనంగా ఎత్తుకపోయారనీ వదంతులు వ్యాపించినట్లు కొత్త నిబంధన చెబుతోంది. వీటివల్ల కొంత నమ్మకం యేర్పడివుంటే, ఈ అద్భుత ఘటనను ఎవరూ అంతవట్టించుకొనేవారు కాదేమో?

పునరుత్థానం జరిగిన తిరుగులేని నందర్నం కనీసం ఒకటైనా చరిత్రలో వుండివుంటే క్రీ.శ. 1 వ శతాబ్ది తొలిరోజుల ఘటనలు మరో విధంగా ఉండేవి. క్రీస్తు పునరుత్థానాన్ని మరో అద్భుత ఘటనగా భావించి అటువంటివి మళ్ళీ జరగవచ్చునని అనుకొనేవారు ప్రళయం వరకూ ఎందుకు కాచుకోవాలి, ఇప్పుడే అమరత్వం సాధిద్దామని జనం అందుకు సానా ప్రయత్నాలను చేసి ఉండేవారు. మానవ న్యభావమటువంటిది.

2. పునరుత్థానానికి ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఎవరూ లేనట్లయితే, బైబిల్లోవున్న అన్ని సాక్ష్యాధారాలను ఉటంకించడం అసాధ్యం కదా అని ఫాదర్ కవలియోస్కాస్ అంటున్నారు. క్రీస్తు శిష్యుల మాటలను అందరూ ఎద్దేవా చేసివుండేవారని అంటున్నారు. కాని, ఆ శిష్యులు తెల్లకు భయపడేవారు కాదు. క్రైస్తవమత ప్రచారానికి పూనుకొన్న తొలి బృందాలు, అవహేళనలకు, అవనమ్మకాలకు వ్యతిరేకంగా వట్టుదలతో పోరాడవలసి వచ్చిందని బైబిల్ చెబుతోంది.

ఒక ఉజ్వలమైన న్యప్సాన్ని అవహాన్యం చేయలేము. మానవ నిష్క్రుతి, మోక్షాల గురించిన న్యవ్నం మనిషిని ఆకట్టుకొంటుంది. అందువల్లనే పారిపోయే పిరికి వందల్ని అది ధైర్యవంతులయిన మత విశ్వాసులుగా మార్చ గలిగింది. క్రైస్తవమతానికి గల శక్తి ఇదే. ఆ విశ్వాసం మృత్యువును లెక్క చేసేది కాదు.

3 కొత్త నిబంధన, రచనా సంవిధానంలోనూ, ఇతివృత్తంలోనూ గొప్పది. ఒకే విషయాన్ని వివిధ దృక్కోణాలనుంచి చెప్పడం కొన్ని శతాబ్దాలుగా మామూలైంది. కాని, క్రైస్తవ మత ఆవిర్భావకాలంలో అది నిజంగా కొత్తది. ఆనాటి మత సంక్షోభమే, బయటపడే మార్గం చూపింది. బహుభాషా ప్రాంతమైన పాలస్తీనాలో బహువిధశైలి గల సాహిత్య ఉద్ధంధం ఆవిర్భవించింది. ఆనాటి న్యాయస్థానాలు, దర్బారు, తీర్పు, జీనస్ను వట్టు కోవడం, ఆ తిరుగుబాటు దారుని ధర్మబోధ, తొలి క్రైస్తవ మతాచార్యుల జీవితాలు, కొత్త మతాన్ని తుడిచి పెట్టప్రయత్నించిన రోమన్ సామ్రాజ్య దమన యంత్రాంగం— ఇవన్నీ ఎంతో కళాత్మకంగా నవివరంగా చిత్రించడం జరిగింది.

ఏనుక్రీస్తు అద్భుతాలనన్నిటిని వివరంగా వర్ణించిన కొత్త నిబంధన పునరుత్థానాననుమానంగా దాటవేస్తుంది. ఇదొక సాహిత్య ప్రక్రియ చమత్కృతి. ప్రగాఢ విశ్వాసం వల్లనే ఈ రచనా కౌశల్యం అబ్బి ఉండాలి. పవిత్రమైన ఘటనను దైవ దూషకుల కళ్ళకు కనిపించకుండా మరుగు పుచ్చారు. అద్భుతాల్లోకెల్లా గొప్పదీ, ఉదాత్తమైనదీ శాశ్వతంగా నిగూఢంగా వుండిపోయింది. కొత్తపెన్తమెంట్ను గురించిన మనస్తత్వ శాస్త్రపరిశోధనలు క్రీస్తు పునరుత్థానాన్ని నేను అంగీకరించేలా చేయవు. కాని ఫాదర్ కవలియోస్కాస్ చెప్పినదాని తాత్పర్యాన్ని మనం అంగీకరించవలసిందే. అదే మంటే మానవ ప్రతిభ సాధించలేనిదేదీ లేదు. అంతేతప్ప, పునరుత్థానం నిజమని నమ్మితే రాలనేదేమీలేదు.

చరిత్రపుటలు

యూరీ జుకోవ్

అనేక అంతర్జాతీయ సమావేశాల్లో, ద్వైపాక్షిక సంప్రతింపుల్లో నిరాయుధీకరణకోసం తీవ్ర అన్వేషణ జరుగుతున్న ప్రస్తుత తరుణంలో, చాలా కాలం క్రితం ఈ సమస్యను చర్చనీయాంశంగా మొదట సోవియట్ దౌత్యవేత్తలు ముందుకు తెచ్చినపుడు యీ క్రమం యెలా ప్రారంభమైందో తెలుసుకోవడం సముచితంగా వుంటుంది.



ప్రారంభం

ఇదంతా జెనీవాలో జరిగిన తొలి అంతర్జాతీయ సమావేశంలో ప్రారంభమైంది. యీ సమావేశానికి సోవియట్ ప్రతినిధులు హాజరయ్యారు. లెనిన్ ఆదేశం పై 1922 ఏప్రిల్ 10న ఆయుధాల సర్వత్రిక తగ్గింపు ప్రతిపాదనను యీ సమావేశంలో గియోర్గి చిచెరిన్ ప్రతిపాదించాడు. యిది పాశ్చాత్య ప్రతినిధుల్లో గందరగోళాన్ని సృష్టించింది. యీ ప్రతిపాదనను వారు తిరస్కరించినప్పటికీ, దీనికి ప్రజలనుండి సానుకూల ప్రతిస్పందన వచ్చింది.

ఆ సంవత్సరంలోనే తర్వాత మాస్కోలో నిరాయుధీకరణ సమావేశం జరిగింది. యిందులో సోవియట్ రష్యా పొరుగు యూరపియన్ రాజ్యాలు పాల్గొన్నాయి. ఆయుధాలను గణనీయంగా తగ్గించాలని సోవియట్ పక్షం సమర్పించిన కొత్త ప్రతిపాదనను వారు మళ్ళీ తిరస్కరించారు.

పాశ్చాత్యదేశాలు వ్యతిరేక వైఖరిని కనబర్చినప్పటికీ సోవియట్ దౌత్యవేత్తలు తమ శాంతిదాడిని కొనసాగించారు. 1927-1934 లో శైశవదశలో వున్న సోవియట్ రివల్యూక్కు నానాజాతి సమితి చట్ర పరిధిలో నిరాయుధీకరణ సంప్రతంపుల్లో చేరినపుడు శాంతి దాడి పరాకాష్ఠకు చేరుకుంది.

సోవియట్ ప్రతినిధివర్గం

1927 నవంబరులో జెనీవా చేరుకుంది. నిరాయుధీకరణకు సంబంధించిన నానాజాతి సమితి కమిషన్ లో చేసిన తమ తొలి ప్రసంగంలోనే సోవియట్ ప్రతినిధివర్గ నాయకుడు మాక్సిమ్ లిత్విన్ వ్ సర్వత్రిక సంపూర్ణ నిరాయుధీకరణ ముసాయిదా ఒప్పందాన్ని ప్రతిపాదించారు.

ఈ కమిషన్ చైర్మన్ అయిన డచ్ దౌత్యవేత్త లాడన్ సోవియట్ ప్రతిపాదనపై చర్చను “వాయిదావేయాలని” వెంటనే ఒక సూచన చేసి, నాలుగు రోజుల పాటు సమావేశాన్ని నిర్వహించి ముగించాడు. తిరుగులేని ప్రతిపాదనలు

సన్నాహక కమిషన్ తర్వాతి సమావేశం 1928 మార్చి 15 న ప్రారంభమైంది. ఊహించినట్లుగానే యీ కమిషన్ సోవియట్ ముసాయిదా ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించింది. అయితే ఆయుధాల “క్రమబద్ధం” గురించి చర్చప్రారంభం కాగానే ఆయుధాలను దామాషా, క్రమానుగతాభివృద్ధి ప్రాతిపదికపై తగ్గించాలనే నూతన ఒప్పందం ముసాయిదాను మాక్సిం లిత్విన్ ప్రతిపాదించాడు.

అన్ని దేశాలసాయుధదళాలను నగం తగ్గించాలనీ, “అత్యంత దురాక్రమణ దారీరకాల ఆయుధాలను,

రసాయనిక, విషక్రిమి యుద్ధతంత్ర సదుపాయాలను సాధనాలను ధ్వంసం చేయాలనీ సోవియట్ యూనియన్ ప్రతిపాదించింది.

సోవియట్ కొత్త ప్రతిపాదనలపై చర్చ మరోసారి వాయిదా పడింది. యీ కమిషన్ 13 నెలల తర్వాత తన పనిని తిరిగి ప్రారంభించిన వెంటనే యీ ప్రతిపాదనలపై చర్చకు కమిషన్ను ఒప్పించడానికి సోవియట్ ప్రతినిధి వర్గానికి మూడు రోజులు వట్టింది. యీ ముసాయిదా ఒప్పందంతో పాటు కమిషన్ మెజారిటీ సభ్యుల ముసాయిదాను కూడా ప్రపంచనిరాయుధీకరణ సమావేశానికి సమర్పించడానికి కమిషన్ అంగీకరించింది. యీసారి సోవియట్ ప్రతినిధి వర్గాన్ని జర్మనీ, టర్కీ, చైనాలు బలవర్పడం గమనించతగ్గ విషయం.

ఎట్టకేలకు యీ 15 వ సమావేశం పాశ్చాత్యదేశాల ముసాయిదాలో “ఆయుధాల తగ్గింపు” అనే పదాన్ని చేర్చింది. పాశ్చాత్యదేశాలు లోగడ “పరిమిత” అనే పదం మాత్రమే వుండాలని వట్టుబట్టాయి. నిరాయుధీకరణకు దారితీసే ఆచరణాత్మక చర్యలను ఆమోదించాలని సోవియట్ ప్రతినిధి వర్గం వట్టుబట్టడానికి “తగ్గింపు” అనే పదం తోడ్పడింది.

1929 మే 3 న జరిగిన ఈ కమిషన్ 19 వ సమావేశంలో తనిఖీ సమన్వయపై అసక్తికరమైన చర్చ జరిగింది. తనిఖీ అసాధ్యమైనదనీ, అందువల్ల ఆయుధాల నిల్వలపై పరిమితి కూడా సాధ్యం కాదని బ్రిటిష్ ప్రతినిధి వర్గం వాదించింది. ఆయుధాలను గణనీయంగా తగ్గించే విషయంలో భాగస్వాములు ఒక అంగీకారానికి వచ్చినట్లయితే అంతర్జాతీయ అజమాయిషీ యేర్పాటు ద్వారా తనిఖీ సమన్వయ పరిష్కరించ వచ్చని లిత్విన్ (1929 లో) ప్రకటించాడు.

నిరాయుధీకరణకు యెలాంటి అవకాశాలు చేజారి పోయాయో తెలుసుకోడానికి యిది యెవరికైనా వుపక రిస్తుంది.

ఆయుధాల “స్తంభన” గురించిన మరో ప్రధాన ప్రతిపాదనను కమిషన్ 20 వ సమావేశంలో సోవియట్ యూనియన్ చేసింది. ఆయుధాలను ఆధునికీకరించబోమనే శపథాన్ని చర్చలో పాల్గొంటున్నదేశాలు చేయాలని యీ ప్రతిపాదనలోవుంది. కాని సోవియట్ చేసిన ‘యీ ప్రతిపాదనను కూడా తిరస్కరించడం జరిగింది.

“బాహుటత” గురించి ఒకమాట

మున్ముందు జరుగునున్న సమావేశంలో చర్చించేం

దుకు తమ తమ సాయుధ దళాలకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని అందజేయాలని అన్నిదేశాల ప్రభుత్వాలను 1931 ఫిబ్రవరి 17 న నానాజాతి సమితి సెక్రటరీయట్ కోరింది.

ఈ విజ్ఞప్తిని సోవియట్ యూనియన్ ఖాతరు చేయదని పాశ్చాత్య దేశాలు భావించాయి. అందువల్లనే ప్రతిపాదిత సమావేశం జరుగకుండా పోయిందని సోవియట్ యూనియన్ ను నిందించ వచ్చని ఆశించాయి. కాని ఏప్రిల్ 25న నానాజాతి సమితి సెక్రటరీ జనరల్ ఎరిక్ డ్రమ్మాండ్ కు విదేశీ వ్యవహారాల పీపుల్స్ కమిస్సార్ మాక్సిం లిత్విన్ యీ కింది సమాధానం పంపారు.

“1931 జనవరి 1 నాటికి సోవియట్ యూనియన్ కు 504,303 మంది పదాతి సైనికులు, 28,658 మంది విమానదళ సైనికులు, 29,039 మంది నావికాదళ సైనికులు వున్నారు. 37,700 కమాండర్లతో సహా మొత్తం సంఖ్య 562,000 ”

“సైనిక ఆర్థనైజేషన్లకు చెందిన యూనిట్ల బలం యిది: సరిహద్దు దళాలు 28,150, అంతరంగిక భద్రతా సైనికులు 17,240 మంది.”

“750 ఏమానాలున్నాయి. విమానవాహక నౌకలు, ఎయిర్ షిప్స్ లేవు. మూడు యుద్ధనౌకలు, రెండు క్రూయి జర్లు 17 డెస్ట్రాయర్లు, 16

జలాంతర్గాములు, రెండు మందు పాతరలు వేసే నౌకలు, 6 మంది పాతరలను తొలగించే నౌకలు వున్నాయి. వీటి మొత్తం సంఖ్య 46.”

ఈ సమాచారంలో యింకా 1931 లో చేయనున్న సైనిక వ్యయాన్ని గురించి సవివరంగా తెలియజేశారు.

“ఇలాంటి సమాచారాన్ని యితర దేశాల ప్రభుత్వాలు పంపాయా.” ఒక వేళ పంపితే తనకు అందజేయాలని ప్రత్యేక లేఖలో నానాజాతి సమితి సెక్రటరీ జనరల్ ను లిత్విన్ కోరారు.

ఈ సమావేశంలో పాల్గొనడానికి అహ్మనింపబడిన 63 ప్రభుత్వాలలో 25 మాత్రమే అవసరమైన సమాచారాన్ని అందజేశాయని ఎరిక్ డ్రమ్మాండ్ అక్టోబరు 7 న అసమ్మతిని ప్రకటించాడు.

1931 లో సోవియట్ డొక్టర్ నీజ్ విజయవంతంగా అమలు జరిపిన బాహుటతా విధానాన్ని తర్వాతి సంవత్సరాల్లో సోవియట్ నాయకులు విస్మరించారు.

ప్రపంచ సమావేశం

ప్రపంచనిరాయుధీకరణ సమావేశం జెనీవాలో 1932 ఫిబ్రవరిలో జరిగింది. అప్పటికి యీ సమావేశం వట్ల పాశ్చాత్య దేశాలకు యే మాత్రం అసక్తిలేకుండా పోయింది. అందువల్ల యీ సమావేశం నిరాయుధీకరణ భావానికి ఒకవిధంగా అంత్య

క్రియలను నిర్వహించింది.

ఆయుదపోటీ వువ్వతంగా సాగి దాని పనిని అది చేసింది. యూరప్ లో, దూర ప్రాచ్యంలో రాజకీయ పరిస్థితి తీవ్రంగా క్షీణించింది. ఫిరంగుల మోతల మధ్య సమావేశం ప్రారంభమైంది: అప్పటికే అయిదు నెలలుగా జపాన్, చైనాల మధ్య అప్రకటిత యుద్ధం సాగు తోంది. జర్మనీలో నాజీ కుట్ర త్వరితగతినీ పెరిగింది. యుద్ధమే తన లక్ష్యమని హిట్లర్ బహిరంగంగా ప్రక టించాడు.

ఇప్పటికైనా ప్రమాదాన్ని నివారించవచ్చనీ, నిరాయుధీ కరణకు యితర దేశాలు కూడ అంగీకరిస్తే సోవియట్ యూనియన్ సాధ్యమైనంత వేగంగా నిరాయుధీకరణకు సిద్ధంగా వుందని 63 దేశాల ప్రతినిధులు హాజరైన సమా వేశంలోలిట్విన్ ప్రకటించాడు.

నిర్మాణాత్మకమైన యితర సోవియట్ ప్రతిపాదనలను తిరస్కరించినట్లుగానే యీ సోవియట్ ప్రతిపాదనను కూడా సమావేశం పెడచెవిని పెట్టింది.

ఈలోగా పరిస్థితి విషమించ సాగింది. 1933 అక్టోబరులో అధికారాన్ని హస్తగతం చేసు కున్న హిట్లర్ జర్మనీ ప్రతి నిధి వర్గాన్ని సమావేశం నుండి వెనక్కి రప్పించాడు. కొన్ని రోజుల తర్వాత నానాజాతి సమితి నుండి జర్మనీ నిష్క్రమిస్తున్నట్లు

ప్రకటించాడు. ఆ తర్వాత జపాన్ కూడా సమితినుండి నిష్క్రమించింది.

అలాంటి పరిస్థితుల్లో నిరాయుధీకరణకు అవకాశమే లేకుండా పోయింది. ఈ సమావేశం తన ప్లీనరీ సమావేశాలను నిలిపి వేసింది. సైనిక ఒప్పందాల ద్వారా సమిష్టి భద్రతా అన్వే షణకు దౌత్యకృషి మొత్తం మళ్లింది.

ప్రపంచ సమావేశ సాధారణ కమీషన్ తుది సమావేశం 1934 మే 29న ప్రారంభమైంది. నిరాయుధీ కరణ ఆశయాన్ని వదిలి వర్చేందుకు సోవియట్ ప్రభుత్వం మరో ప్రయత్నం చేసింది. సంప్రతింపుల యంత్రాంగాన్ని “ఒక శాశ్వత మైన, క్రమానుసారంగా జరిగే శాంతి సమావేశం”గా పరివర్తింప జేయాలని నూచించింది.

సోవియట్ ప్రతిపాదనపై బ్రిటిష్ పిదేశాంగ మంత్రి జాన్ సైమన్ వెంటనే తన దాడిని ప్రారంభించి “ఆయుధ నిల్వలను పెంచు కోవాలి” అనే జర్మనీ డిమాండ్ ను ఆమోదించాలనీ, లేదా పెట్టే బెడా నర్దుకుని యింటికి వెళ్లి పోవాలనీ నూచించాడు. అది ప్రపంచ సమావేశ గతినీ నిర్ణ యించింది.

ఇదీ రెండు ప్రపంచ యుద్ధాల మధ్య కాలంలో

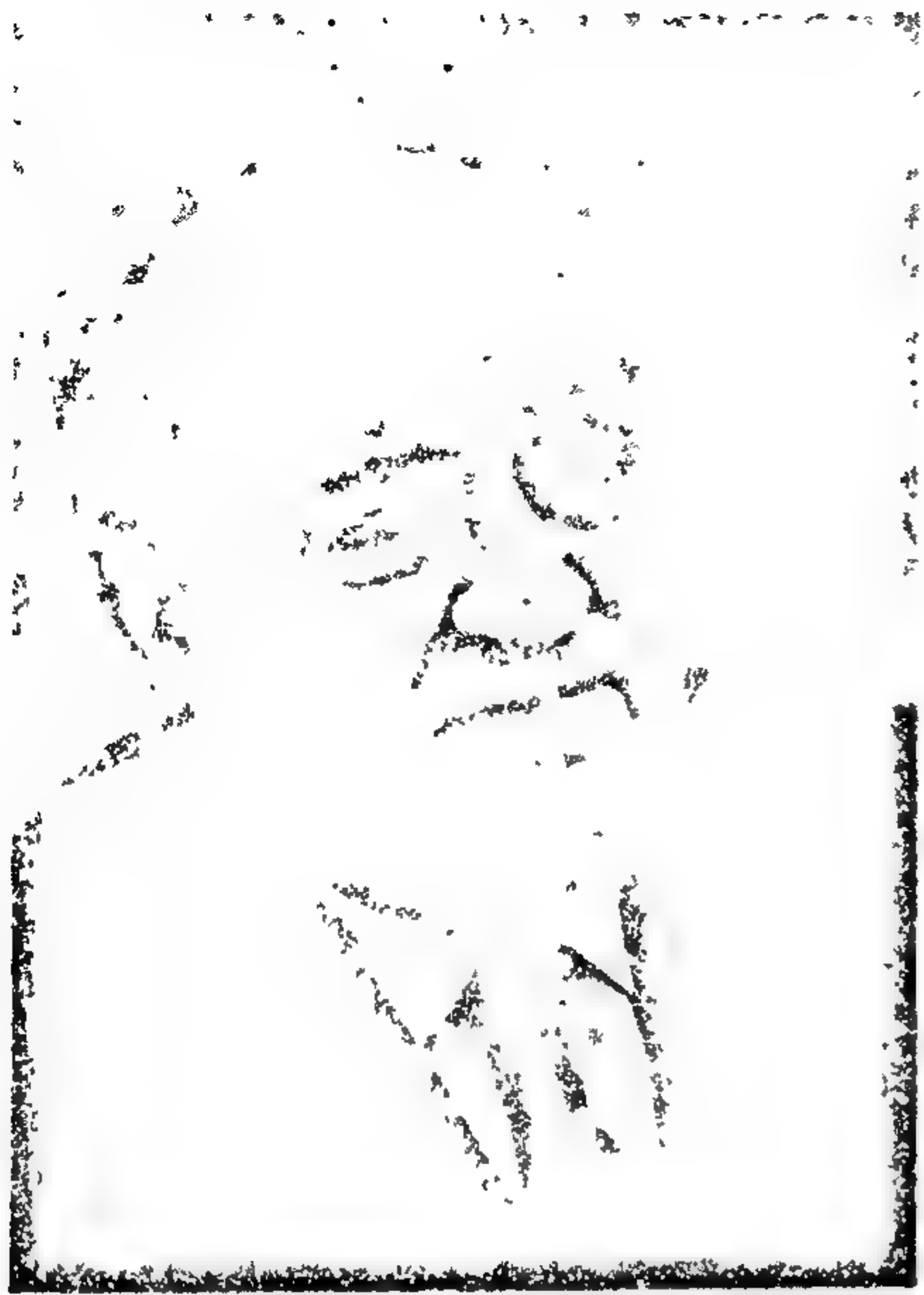
సోవియట్ దౌత్యవేత్తలు నిరాయుధీకరణ కోసం నిలక డగా జరిపిన పోరాట నాటకీయ చరిత్ర. ఆ పోరాటం విజయవంత మౌతుందా? తిరిగి ఆ ఘటకలే సంభవించవనే గ్యారంటీయేమైనా వుందా?

గతంనుండి గుణపాఠాలు

సోవియట్ దౌత్యవేత్తలు 1922-1934 లో యెంతో నేర్పుతో నిలక డగా జరిపిన పోరాటం “కమ్యూనిస్టు ప్రమాదం” అనే బూచీని నాశనం చేయ డానికి తోడ్పడింది. యుద్ధాలు, ఆయుధాలు లేకుండా ప్రపంచం మనగలదని వారు రుజువు చేశారు. వారి కృషి ప్రగతిశీల శక్తులస్థానాలను బలపర్చింది.

20లలో, 30 లలో సోవియట్ దౌత్యవేత్తలు జెనీవాలో చేసిన కృషి కూడా భవిష్యత్తుకు మంచి గుణపాఠం. అప్పుడు సోవియట్ దౌత్య వేత్తలను, వారి సూచనలనూ పాశ్చాత్య దేశాలు పట్టించుకో లేదు. కాని రాజకీ యాల్లో బలప్రదర్శన, ఆయుధాలు రాజకీయ సమస్యలను పరిష్కరింపజాలవని యీనాడు నా నాటికీ మరీంత యెక్కువ మంది గుర్తిస్తున్నారు. వారి భావాలు నూతన అర్థాన్ని, నూతన ప్రాధాన్యతను సంత రించుకుంటున్నాయి.

(ప్రావ్దా)



భాగ్య హాసపుడు

సావా దాన్ గులోవ్, రచయిత

ప్రాచీన రష్యన్ దౌత్య సేవలోని ఉత్తమోత్తమ కార్య విధానాలను సోవియట్ దౌత్య సేవలో ప్రవేశ పెట్టిన వారిలో అనువంశిక రష్యన్ దౌత్యవేత్త అయిన విదేశీ వ్యవహారాల పీపుల్స్ కమిస్సార్ (విదేశాంగ మంత్రి) గియోర్గి ఛిచెరిన్ ఒకరు.

విదేశీ వ్యవహారాల పీపుల్స్ కమిస్సారియేట్ లోని కార్యనిర్వాహక సిబ్బందిని యెంచుకునే విషయంలో లెనిన్ గొప్ప దోహదం చేశాడు. ఆయన కమిస్సారియేట్ ను సందర్శించి కార్యక్రమ పత్రాలను విశదీకరించడంలో పాల్గొనేవారు. వీటిలో ముఖ్యమైనవి: దౌత్యశ్రేణుల గురించిన పత్రం (దీనిపై లెనిన్ చిచెరిన్ సంతకాలు చేశారు), 1918 జూన్ 30 న కమిస్సారియేట్ లో జరిగిన సమావేశంలో సోవియట్ దౌత్యసేవలపై రూపొందించిన ప్రసిద్ధ నిబంధనలు

విదేశీ వ్యవహారాల కమిస్సారియేట్ సిబ్బందిని వీరు జాగ్రత్తగా యెంపిక చేశారు. అసాధారణ ప్రాధాన్యతగల కర్తవ్యాన్ని—దౌత్య వరమైన దిగ్బంధనలను ఛేదించి పెట్టుబడి దారీ దేశాలతో ప్రత్యక్ష సంబంధాలను నెలకొల్పుకునే కర్తవ్యాన్ని—నెరవేర్చడానికి దేశం సన్నద్ధ మౌతుండినట్టు యిది తెలియజేస్తోంది. వేరు మాటల్లో చెప్పాలంటే పశ్చిమ దేశాలతో సాధారణ రాజకీయ, ఆర్థిక సంబంధాలను నెలకొల్పుకోవాలనే, అందుకోసం అర్హులైన సిబ్బందికి శిక్షణ యివ్వాలనే ఆసక్తి విప్లవానికి వుందన్నమాట. అక్టోబరు విప్లవం వెన్నెంటనే యిది తక్షణ కర్తవ్య మైంది. 1920 లలో యిది మరింత తక్షణ కర్తవ్యమైంది.

విదేశీ వ్యవహారాల పీపుల్స్ కమిస్సారి

నియామకవత్రాల నమర్యణ. ముందు వరుసలో: గియోర్గి ఛిచెరిన్ (ఎడమ), మిహాయిల్ కాలినిన్ (మధ్య), నార్యే రాయబారి అండ్రీయాన్ ఉర్బీ (కుడి).

యేట్లో కాకలు తీరిన దౌత్యవేత్తగా వున్న ఒకే ఒకవ్యక్తి, ఒక ప్రసిద్ధ రష్యన్ కుటుంబానికి చెందిన ఉత్తముడు అయిన గియోర్గి ఛిచెరిన్ కాకలు తీరిన విప్లవయోధుని పథంలో వయనించాడు. ఆయన అనువంశికంగా పొందిన సంపదను పార్టీ ఆశయంకోసం అంకితం చేసి గొప్ప సేవ చేశాడు.

కమిస్సారియేట్లో ఆయన తొలి సంవత్సరాల కృషి సాఫీగా సాగలేదు. ఆయనను విమర్శించిన వారిలో ఆయన సహచరులు కూడా వున్నారు. కానీ లెనిన్ సర్వదా ఛిచెరిన్ పక్షమే వహించాడు. ఛిచెరిన్ను మెచ్చుకుంటూ లెనిన్ చెప్పిన మాటలన్నీ ఛిచెరిన్ శత్రువులకు తిట్టుగా పరిణమించాయి: “ఛిచెరిన్ అద్భుతమైన, యెంతో చైతన్యవంతుడైన

తెలివైన, విజ్ఞుడైన వ్యక్తి. అలాంటి వాళ్లను మెచ్చుకుని తీరాలి. పెత్తనం చలాయించాలనే జబ్బు లేకపోవడమే ఆయనలోని బలహీనత. దానివల్ల యిబ్బంది లేదు. దానికి భిన్నమైన బలహీనత యెంత మందికి వుందో!”

విప్లవ రష్యా విదేశాంగ కార్యాలయ అధిపత్యాన్ని స్వీకరించిన ఛిచెరిన్ తన జీవిత పథంలోని యెన్నో విషయాలను పునః పరిశీలించుకోక తప్పలేదు. తన మద్దతుదార్లకోసం, ముఖ్యంగా విద్యావంతులైన మద్దతుదార్ల కోసం ఆయన అన్వేషించాల్సి వచ్చింది. తనకు యిష్టమున్నా లేకపోయినా అనేక విషయాల్లో తనను పోలిన వారిని ఆయన యెంచుకున్నాడు. తుదకు ఆయనచుట్టూ నిజంగా విద్యావంతులైన విజ్ఞుల నముదా

యం రూపుగొంది. వారు తమ విలువల చట్రంలో భావాలకు, నీతికి అగ్రతాంబూలమిచ్చారు. వారికి నాయకత్వం వహించడం నులభమే కాని, వారిని రెచ్చగొట్టడం యెవరితరమూ కాదని సంవత్సరాలుగా వారితో నిర్వహించిన సంయుక్త కృషి వల్ల చిచెరిన్ కు తెలియ వచ్చింది. యీ వాస్తవం దృష్ట్యా కాలం గడిచినా కొద్ది వారి పరిస్థితి తీవ్రమై పోయింది. అది “పాలక శిష్టవర్గం”తో సంఘర్షణగా పరిణమించింది. చిచెరిన్ మాత్రమే గాక యీ సంఘర్షణలో ఆయన మొత్తం బృందం చిక్కుక పోయింది.

లెనిన్ రూపుదిద్దిన దౌత్య సిబ్బందిలోని ఉన్నతశ్రేణులను మొత్తం మీద ఆయన మరణం తర్వాత విచిత్ర మైన స్థితిలో వుంచడం జరిగింది. రాయబారులకూ, కేంద్రంలోని నాయకత్వానికి మధ్య పరస్పర అవగాహన లెనిన్ కాలంలో యీ న్యాయం స్పష్టమైన నత్యంపై ఆధారపడి వుండింది. లెనిన్ ను రాయబారులు విశ్వసించారు, రాయబారులను లెనిన్ విశ్వసించారు. రాయబార పర్గాల్లో తలెత్తే సమస్యలతో సహా యితర అన్ని సమస్యలపై జరిగే చర్చల్లో లెనిన్ తరచు పాల్గొనడమే గాక యీ సమస్యలను అన్ని వక్షాలకు ప్రయోజనకరంగా పరిష్కరించే వారు. లెనిన్ మరణాంతరం యీ పరిస్థితి పూర్తిగా మారిపోయింది.

లెనిన్ 1924 జనవరిలో మరణించగా, గియోర్గి చిచెరిన్ ఆ తర్వాత ఆరేళ్లకు తన విదేశాంగ కమిస్సారీ పదవిని వదులుకున్నారు. అంతకు ముందు కూడా—లెనిన్ మరణాంతరం మూడు నాలుగేళ్లు—ఆయన కమిస్సారియేట్ కృషిలో చురుకుగా పాల్గొనలేదు. తీవ్ర మధుమేహ వ్యాధితో 1936 లో తన 64 వ యేట చిచెరిన్ మరణించాడు. తన చివరి వదళ్ళ జీవితాన్ని ఆయన విదేశాల్లో గడిపాడు. అన్ని సందర్భాల్లోనూ తన యిష్ట ప్రకారమే ఆయన విదేశాలకు వెళ్లలేదని కొందరి అభిప్రాయం.

గియోర్గి చిచెరిన్ విదేశాంగ కమిస్సారీ

పదవిలో వన్నెండేళ్లు వున్నాడు. యీ కాలంలో ఆయనేం చేశాడు? 1918 లో జర్మనీతో జరిగిన బ్రెస్ట్-లిత్వెన్స్కో నంధిపై ఆయనే సంతకం చేశాడు. ప్రాచ్యదేశాలతో కొత్త, న్యాయమైన నూత్రాల ప్రాతిపదికపై సంబంధాలు పెట్టుకుంటానని రష్యా తరపున ఆయా దేశాలకు విజ్ఞప్తి చేసినది ఆయనే. యివి జాతుల న్యాయం నిర్ణయాధికార నూత్రంపై, యీ దేశాలపై జారిజానికి వుండిన ప్రత్యేక హక్కులను వినర్థించే నూత్రంపై ఆధారపడిన సంబంధాలు. టర్కీ, ఇరాన్, అఫ్ఘనిస్తాన్ లతో 1921 లో సంతకాలు జరిగిన మైత్రీ సంధులకోసం ఆయన యెంతో కృషి సల్పారు. ఆ తర్వాత 1922 లో జెనీవాలో యీ నూతన రిపబ్లిక్కు ప్రణాళికను ప్రకటించాడు. విభిన్న సామాజిక వ్యవస్థలుగల దేశాలతో సహజీవన నూత్రం యీ ప్రణాళికకు ప్రాతిపదికగా వుంది. యీ దేశాన్ని బ్రిటన్, ఫ్రాన్స్, ఇటలీ, జపాన్, చైనా, మెక్సికో, స్వీడన్, నార్వే, డెన్మార్క్, అస్ట్రీయా, గ్రీస్ లు గుర్తించిన రెండు సంవత్సరాల కాలంలో ఆయన కార్య కలాపాలు తారా స్థాయికి చేరుకున్నాయి.

చిచెరిన్ పనిచేసే పద్ధతి యెవరికైనా ఆశ్చర్యాన్ని కల్గిస్తుంది. అత్యంతాగానికి యెప్పుడూ సిద్ధంగా వుండే విప్లవకారుని లాంటిది ఆయన జీవితం. ఆయన రేయింబవళ్లు పనిలోనిమగ్నమై వుండేవాడు. ఆయన కింద పనిచేసే వాళ్లు కూడా అదేవిధమైన పనికి అలవాటు పడ్డారు. అలాంటి వారిలో విప్లవ తొలి సంవత్సరాల్లో ఆయనకు యేకైక డిప్యూటీ గా వున్న లెవ్ కారఖాన్ ఒకరు.

పియానోను వాయించినప్పుడే పనినుండి ఆయన దృష్టి మళ్లేది. తరచు ఆయన పియానో వాయించేవాడు. మంచి వార్త తన కార్యాలయానికి అందినప్పుడల్లా ఆయన పియానో పద్ధకు వెళ్లేవాడు. సోవియట్ భూభాగాన్ని జపాన్ సైన్యాలు వదిలి వెళ్లాయని 1922 నవంబరు రాత్రి వార్త అందినప్పుడు జరిగినదిదే.

“భవిష్యత్తునుండే మానవుడు వచ్చాడు”

అనే నానుడి నిజమైతే అది ముఖ్యంగా చిచెరిన్ కేవర్తిస్తుంది. పునరుజ్జీవనకాలం నాటి పుత్రమోతములు కలలుగన్న సామరన్యం ఆయనలో వుంది. లియోనార్డ్, రఫాయెల్ మైఖెలాంగెలోలు ఊహించిన రేపటి మానవుని ఆదర్శానికి ఆయన మూర్తిభావ మని నా అభిప్రాయం. చిచెరిన్ నమరనంగా అభివృద్ధి చెందిన బుద్ధిజీవి. ఆయనకు చరిత్ర, సాహిత్యం, సంగీతం, రవ్వన్, విదేశీ కళలపై మంచి పట్టువుంది. ఆయనకు అనేక యూరోపియన్ భాషలు, కొన్ని ప్రాచ్య భాషలతో మంచి పరిచయముంది. నైతిక అర్హతలు బౌద్ధిక అర్హతలు సమగ్రంగా మిళితమై పున్న వ్యక్తి ఆయన-ఆయన నిజంగా భవిష్యత్తు నుండి మన వద్దకు వచ్చిన వ్యక్తి మొత్తం జీవితాన్ని విప్లవానికి అంకితం చేశాడు. పరిశుద్ధ జీవన విధానాన్ని అవలంబించిన చిచెరిన్ తన పూర్వీకులనుండి సంక్రమించిన అపార సంపదను ఐచ్ఛికంగా విప్లవానికి యిచ్చివేశాడు.

లెనిన్ మరణాంతరం చేశనాయకత్వాన్ని స్వీకరించిన కొందరి గుణగణాలు చిచెరిన్ గుణగణాలకు పూర్తి భిన్నమైనవి. సోవియట్ దౌత్య సేవల్లోని ముఖ్యమైన స్థానం నుండి చిచెరిన్ ను తొలగించడానికి నిశ్చయించుకున్న వారి గుణగణాలని నా అభిప్రాయం. 1920 ల మధ్య కాలంలో యీ ధోరణి నానాటికీ కొట్ట వచ్చినట్టు కనిపింపింది.

చిచెరిన్ తన వదలినుండి విరమించుకున్న తర్వాత, ఆయన మద్దతుదార్లు, బృందనభ్యులు చాలామంది తమ తమ వదపుల్లో కొనసాగారు. వనినుండి మొరటుగా తీసివేసే ఒక ప్రత్యేక రిటైర్మెంటు పద్ధతిని వారికోసం కనుగొన్నారు. విప్లవంనుండి దౌత్యసేవల్లో ప్రవేశించిన బి.స్టెయిన్, ఎస్. ఆరాలవ్, వై. సురిత్స్ యితర అనేక రాయబారులకు యిది వర్తింపజేశారు. వాస్తవంలో ఎ. లునాచార్స్కిని కూడా వదలి నుండి తొలగించారు—ఆయనకు రాయబారి హోదా యిచ్చారు, కాని తన బాధ్యతలను స్వీకరించకముందే ఆయన ఫ్రాన్స్ లో చని పోయాడు. క్రియాశీల జీవితం నుండి ప్రజ

లను తొలగించడానికి యితర వద్దతులను కూడా వినియోగించారు. యీ విధంగా, వరియైన వనితప్ప యితర వనులన్నిటిలో నిమగ్నమయ్యే కొన్నిలర్ల వ్యవస్థను సృష్టించారు.

చిచెరిన్ కు చెందినవారిని పెద్దయెత్తున తొలగించడం ప్రమాదకర స్థాయిని సంతరించు కోసాగింది. యిది దౌత్యసిబ్బందికి వ్యతిరేకంగా ప్రారంభించిన చర్యలకు నాంది మాత్రమే. చిచెరిన్ మరణించిన ఒక సంవత్సరం తర్వాత లెవ్ కారఖాన్ నీ అరెస్టుచేసి మరణ శిక్ష విధించారు. చిచెరిన్ కు విప్లవంతోలి సంవత్సరాల్లో మొట్టమొదటి, కొంతకాలంపాటు యేకైక డిప్యూటీగా లెవ్ కారఖాన్ పున్నారని యిదివరకే తెలిపాను. తర్వాత చిచెరిన్ కు చాలామంది డిప్యూటీలుగా నియమితులయ్యారు. కాని కారఖాన్ లాగా సాఫీగా, మైత్రీపూర్వకంగా మరెవరూ ఆయనతో పని చేయలేదు. ప్రజలతో సంబంధాలు పెట్టుకోవడంలో కారఖాన్ తన నిజమైన ప్రతిభను కనబర్చారు. హైరీయట్, కెమల్ ఆటా టర్క్, నన్ యట్ సెన్ లాంటి ప్రముఖ విదేశీ నాయకులను మనదేశం ఆకర్షించేట్టు చేసిన ఘనత చాలా వరకు ఆయనకే దక్కుతుంది.

మరో వుదాహరణ, మన విప్లవంతోపాటు, ఎదిగిన మన రాజకీయవేత్తల బృందానికి చెందిన వారిలో ఎన్. క్రెస్టిన్ స్కి ఒకరు. ఆయన ముఖ్యమైన దౌత్యపదవులను నిర్వహించారు. అరెస్టు చేసి, మరణశిక్షకు గురి చేయబడిన సోవియట్ దౌత్యవేత్తల మొదటి బృందంలో క్రెస్టిన్ స్కి ఒకరు.

చిచెరిన్ ఆలోచనల్లోకి తరచుగా వచ్చే ఒక నత్యాన్ని గురించి నేను మరోసారి గుర్తు చేస్తాను. దాని సారాంశమిది: చిచెరిన్ బృందానికి నాయకత్వం వహించడం సులభమే, కాని వారిని గెచ్చగొట్టటం యెవరితరమూ కాదు—వారు విప్లవంవైపు తమ సొంత యిచ్చతోనే వచ్చారు. కష్టతరమైన కర్తవ్యాన్ని నెరవేర్చడమే తమ బాధ్యతగా పరిగణించారు.

(ప్రావ్లా పత్రిక నుండి,

బెర్ముడా త్రుళ్ళు రహస్యాలని ఛేదించే మయుత్నం

వి. ఫామెంకో

క్యాండిడేట్ ఆఫ్ పెన్సాలజీ

అట్లాంటిక్ లోని బెర్ముడా దీవులవద్ద విమానాలు, నౌకలు పాటి సిబ్బందితో నహా విచిత్ర పరిస్థితుల్లో కనపడకుండా పోతున్న ఘటనల గురించి సోవెత్ స్కాయ్ ఒబ్జెక్ట్ నీ 1988 సంవత్సరపు తన 10వ సంచికలో రాసింది.

దీనికి సంబంధించిన అనేక కారణాలను విజ్ఞానశాస్త్రవేత్తలు, పాత్రికేయులు తమ తమ దృక్పథాలనుండి వివరించారు — వ్యతిరేక గురుత్వక్షేత్రం, జలగర్భంలోని భూకంపాలు, తుఫానులు, అట్లాంటిస్ “మృత్యుకేరణాలు”, “కృష్ణబిలాలు”, ఐండ్రజాలికులు అని కూడా చెప్పారు. 1975లో అందరికీ తెలిసిన 53 దుర్ఘటనలను వివరించడానికి అమెరికన్ లారెన్స్ కుశ్చే ప్రచురించిన తన పుస్తకంలో 16 పరికల్పనలను ప్రతిపాదించారు.

బెర్ముడా దుర్ఘటనలకు కారణమేమిటో వూహించిన తర్వాతి రచయిత వి. ఫామెంకో. ఆయన పరికల్పన యిదీ.

బెర్ముడా దుర్ఘటనలు పైన
తెల్పిన కారణాల వల్ల జరగలేదు. యీ
దుర్ఘటనలకు కారణం మనకు లోతైన
సముద్రగర్భంలో దొరుకుతుంది.
మామూలుగా చెప్పే కారణాలను
అలా వక్కనబెట్టి సముద్ర ప్రవాహాల
ను గురించి ఆలోచిద్దాం.

ధృవసముద్రాల్లో మంచు రూపుగనే
సమయంలో సముద్ర ఉపరితల
నీటిపొరలు చల్లబడి ఉప్పుతో
సంతృప్తమౌతాయి. అప్పుడు ఆ
పొరలు బరువెక్కి, నీటిలో మునిగిపో-
యి, ఉష్ణప్రాంతాలకు తమ ప్రయాణా-
లను ప్రారంభిస్తాయి. అక్కడ పైకి
తేలి నుమారు 187,000 సంవత్సరా-
ల్లో ఆవిరి అయిపోతాయి. యీ
కాలంలో అవి సముద్ర జంతువుల
అవశేషాలనుండి, అవి విసర్జించిన
మలమూత్రాల నుండి నూళ్ళజీవులు

పుత్పత్తిచేసే కార్బన్ డై ఆక్సైడ్ ను
పోగుచేసుకుంటాయి. యీ 187,000
యేళ్ల కాలంలో అలాంటి నీరులో ప్రతి
ఒక్క లీటర్ కు 10.8 గ్రాముల కార్బన్
డై ఆక్సైడ్ చేరుతుంది. యిది
వాతావరణ పీడనంవల్ల నీటిలో
పోగయ్యే కార్బన్ డై ఆక్సైడ్ కన్నా
4.7 రెట్లు యెక్కువ. సముద్ర వుపరి-
తలానికి 46 మీటర్ల లోతులో వుంటూ
యీ అగాధ జలం సోడా నీరు వదిలి
నట్టుగానే చిన్నచిన్న బుడగల
రూపంలో గ్యాస్ ను వదులుతుంది.
యీ బుడగలు “మరిగే” నీటిసాంద్ర-
తను తగ్గించి, ఆ నీరు ఉపరితలానికి
వెళ్లే వేగాన్ని పెంచుతాయి. యీ నీరు
ఉపరితలానికి వెళ్లే సమయానికి
అందులో దాని పరిమాణంకన్నా 4.7
రెట్లు గ్యాస్ వుంటుంది. యీ “మరి-
గే” ద్రవం సాంద్రత 0.175
గ్రా/ఘ.మి. కు వడిపోతుంది. అప్పు-
డు నీటి ఉపరితలం 99 మీటర్ల
కొండంత యెత్తుకు పొంగుతుంది.

నౌక ప్రయాణిస్తున్నప్పుడు జలగర్భ :
“అగ్నిపర్యతం” వ్యవస్థ (దీన్ని నేను
పోసిడెన్ దేవత అంటాను) బద్దలు
కావడానికి పురిగొల్పేదేమిటి? దీనికి
సమాధాన మివ్వడానికి ప్రయత్నిస్తా-
ను.

1971లో సింధుశాఖ వేడి నీటి ప్రవాహంలో సంవృత వర్తులాలు యేర్పడినట్టు చూశాం. అవి అప్పుడప్పుడు సముద్రంలోకి ప్రయాణం సాగించాయి. బెర్ముడా త్రిభుజంలో నైతే యీ వర్తులాల వ్యాసము సుమారు 200 కి.మీ; లోతు సుమారు 3 కిలో మీటర్లు, ఎగువ పొరల్లో దీని పరిధి వేగం 2 మీ/సెకను వుంటుంది. యీ వర్తులాల కదలిక టొరాయిడ్స్ లాంటి పార్శ్వీయ సుడులను సృష్టిస్తుంది. యీ సుడులు వేడి ఉపరితల పొరను పల్చగాచేసి సముద్రగర్భజలాన్ని వర్తులాల కేంద్రంలోకి నెట్టి వాటికి గుమ్మటం ఆకారాన్ని సమకూర్చుకొంటాయి. యిక్కడ ఉపరితల నీటి ఉష్ణం 10-12 సెల్సియస్ కు వడిపోతుంది.

ఈ విధంగా కార్పన్ డై ఆక్సైడ్ తో సంతృప్తమైన సముద్రజలం వర్తులాలనుండి పైకి గుమ్మటమంత ఎత్తు ఎగుస్తుంది. ఆ నీరు ఓడ చట్రములోకి, ప్రొపెల్లర్ లోకి ప్రవేశించి, దాన్ని కుదుపులకు గురిచేసి, స్థానిక “మరుగుదలను” సృష్టించి,

సముద్రగర్భజలాన్ని పైకి ఎగిసేట్టు చేస్తుంది. తక్కువ సాంద్రతగల జలంలో చిక్కుకున్న ఓడ, రెప్పపాటులో మునిగిపోయి వెంటిలేటర్ల గుండా దానిలో నీరు ప్రవహిస్తుంది.

తలుపులను, కిటికీలను గట్టిగా మూసివేస్తే ఆ నౌక మరుగుదల లేనటువంటి డజన్ల మీటర్ల లోతుకు మునిగిపోతుంది. అక్కడ ప్రతి చదరపు మీటరుకు కొన్ని డజన్ల టన్నుల వత్తిడి వుంటుంది కాబట్టి ఓడ మొత్తం తునాతునకలైపోతుంది.

గుమ్మటం శిఖరానికి, నీరు మరగటం ప్రారంభమయ్యే ప్రాంతానికి కొన్నిమీటర్ల దూరం మాత్రమే వున్న పక్షంలో, అక్కడి నీరులో కార్పన్ డై ఆక్సైడ్ పరిమాణం తక్కువ వుంటుంది కాబట్టి ఓడ చాలా లోతుకు వెళ్లిపోదు. కాని ప్రయాణీకు



లు ఊపిరాడక ఉక్కిరిబిక్కిరై
ఓడనుండి పోసిడెన్ నోట్లకి దూకుతా
రు. మరి అలాంటి పరిస్థితుల్లో
జంతువులెలా బతుకుతున్నాయి?
యెందుకంటే అవి ప్రయాణీకుల
లాగా బయటికి దూకకుండా కాబిన్లలో
తలదాచుకుంటాయి.

శాంతించిన పోసిడెన్ చల్లబడు
తుంది. స్వయం వీనాశక
యంత్రాంగంవల్ల దాని ఆగ్రహం
చాలాసేపు వుండదు. గ్యాస్ లేకుండా
పోయి పోగుపడిన నీరు, ప్రతిచర్యల
పరంపరను నిలిపివేసి, పోసిడెన్
బద్దలు కాకుండా శాంతపరుస్తుంది.

నౌకలు మాత్రమే పోసిడెన్ను
మేల్కొల్పువు. ఒక పెద్ద అలగానీ,
పొంగుగానీ గుమ్మటం మీదుగా వెళ్లి
నప్పుడు కూడా యిదే జరుగుతుంది.
అలాంటప్పుడు పోసిడెన్ కొండ ఆకా

రంలో గాక కట్టలాగ ఉంటుంది.

మామూలు తుఫాను కూడ ఈ
ప్రేలుడును సృష్టించ వచ్చు. అప్పుడు
నమీవంలోని ఓడ వెంటనే ధ్వంసమై
పోతుంది.

ఉష్ణమండల తుఫానులు కూడా
పోసిడెన్ను రెచ్చ గొట్టవచ్చు. 100
నుండి 300 కిలో మీటర్ల వ్యాసంగల
శక్తివంతమైన తుఫాను, 10 మీ/సెకను
వేగంతో నీటిని గుండ్రంగా తిప్పి
ఒకగుమ్మటం ఆకారాన్ని సృష్టిస్తుంది.

1952లో మ్యాజిన్స్‌చో ప్రేలుడు
జపాన్ పరిశోధన నౌకను ముంచివే
సింది. నముద్రగర్భంలోని పగుళ్ల
నుండి విడుదలయ్యే మాములు
మిథేన్ వల్లకూడా యిలాంటి విషాద
ఘటనలు జరుగుతాయి. నీటిలో
కార్బన్ డై ఆక్సైడ్ కన్నా మిథేన్ 27
రెట్లు తక్కువ కరుగుతుంది. కాని
అధికపీడన పరిస్థితుల్లో మిథేన్
మామూలుకన్నా ఎక్కువ కరుగు
తుంది. అది ప్రేలుడు సృష్టించడా
నికి సరిపోతుంది. యిలాంటి నంద
ర్నాల్లో “మరుగుదలలు” రెండుదశల్లో
నంభవిస్తాయి: మొదట మిథేన్,
తర్వాత నురగ పైకి ఎగసి కార్బన్

డై ఆక్సైడ్ మరుగుతుంది.

పోసిడెన్ బ్రద్దలైనపుడు నము ద్రంపైగల గాలిలో ఏం జరుగు తుంది? ముమ్మరంగా వ్యాపించే కార్బన్ డై ఆక్సైడ్ పైకివెళ్లి నమీ వంటోని గాలిపోరలను చల్లబ రుస్తుంది. దాంతో కిందివైపుగా గాలిచాలా వేగంతో వీస్తుంది యిలాంటి గాలి అమెరికాలో 1964-1984 కాలంలో 27 విమానాలను కిందికి లాగి ధ్వనం చేసింది. వాతా వరణాన్ని పోసిడెన్ మరింత అస్థిరప ర్చి, విమానం రెక్కలు విరిగిపోయేట్టు, యింధనంలో మంటలు చెలరేగేట్టు చేస్తుంది.

పోసిడెన్ పైగా, వెళ్లే విమానం మిథేన్ అరలో ప్రవేశించి అందులో మండిపోవీలుంది. కార్బన్ డై ఆక్సైడ్ అరలో అది ప్రవేశిస్తే ఇంజన్ అకస్మాత్తుగా ఆగి పోతుంది, లేదా మంటలు చెలరేగవచ్చు. అలాంటి నమయాల్లో ప్రమాదనంకేతాలు పంపేందుకు కూడా వీలులేనంత త్వరగా మరిగే నముద్రంలో అది కూలిపోతుంది. 1948 లో లండన్

నుండి బెర్ముడాకు బయలుదేరిన నాలుగింజన్న స్టార్ టైగర్ కు కలిగిన ప్రమాదం బహుశ ఇలాంటిదే కావచ్చు.

బెర్ముడా రహస్యానికి సంబంధించిన యీ నూతన పరికల్ప నను నమ్మడం లేదా నమ్మకపోవడం అంతా మీయిష్టమే. అయితే నేను కాలక్షేపంకోసం యిదంతా చెప్పలేదు: విమానాలను, ఓడలను అట్లాంటిక్ మింగేస్తూనేవుంది. యీ పరికల్పనను పరీక్షించి ఆమోదించడమో, తోసిపు చ్చడమో యేదో ఒకటి చేయాలి. యీ పరికల్పనే నిజమనిరుజువైతే ప్రమా దకరమైన ప్రాంతాలను కనుగొన వచ్చు.

[ప్రిరోడా ఇ ఛెలోవెక్ (ప్రకృతి, మానవుడు) అనే పత్రికనుండి]



ప్రశ్న: ఈ రోజులు “సంపూర్ణ మయిన లొంగుబాటు” దినాలని చాలామంది అభివర్ణిస్తున్నారు. “తెలివయిన లొంగుబాటుదారుగా మెలిగితే పైకొస్తావు” అన్నదే ఈకాలపు మహదాశయంగా వాళ్లు చెబుతున్నారు. మీరేమంటారు?

జవాబు: సంపూర్ణమయిన లొంగు బాటు ధోరణి గురించి మాట్లాడడం, అందర్ని ఒకేగాటన కట్టడం కిందకొస్తుంది. నర్యశక్తిమంతులుగా వెలిసిన అధినాయకులను — స్టాలిన్ కానీండి, కృశ్చేవ్ కానీండి, బ్రెజ్నెవ్ కానీండి, చివరికి ఏ నిశ్చితాభిప్రాయములేని చెర్నోమోయ్ కానీండి, ఇలాంటి నేతలను కీర్తించడానికి నిరాకరించి నిలబడినవాళ్లు చాలామంది ఉన్నారు. వాళ్లు పరిస్థితులతో నర్దుకుపోలేదు. ఈ పరిస్థితులు ముందు ముందు మారుతాయని వాళ్లు విశ్వసించారు.

పోతే, లొంగుబాటు ధోరణి గురించి నాకు అర్థమయినంత వరకు—నూత్రపాపాయంగా రెండు ముక్కలు చెబుతాను. బతికి బట్టకట్టేందుకూ, నీ కుటుంబ నభ్యుల్ని కాపాడుకునేందుకూ ఏదన్నా దయారహితమయిన దుష్ట

కాలంవెళి కలిసి నడవడం కష్టం

శక్తికి తలవంచడం ఒకరకం. నీ వీవు చిట్లగడితే, నువ్వు లొంగి పోతావు. అవునుమరి — ప్రజలందరూ కూడా యోధాన యోధులు కారుకదా! ‘యోధులు కొరవడినదేశం పరిస్థితి దయ నీయం’ అన్నారు బెర్త్వ్ బ్రెక్కు. మనదేశంలో అందరూ యోధులే. రైతు, ప్లంబర్, డెంటిస్టు అంతా ఒకేశ్రేణి. మామూలు వనికి

యూరి నగీబిన్‌తో ‘ప్రావ్డా’ ఇంటర్వ్యూ



నయితం గొప్ప ధైర్యసాహసాలు అవనరమనే విచిత్రమయిన విశ్వానం బలసిపోయింది. అమాట కొస్తే యుద్ధంలో పాల్గొనే వాళ్లలో కూడా ప్రతి ఒక్కడూ యోధుడు కాబోడు. యోధులు న్యూ ప్రమాణంలో ఉండే విశిష్టలు మాత్రమే. భయం, బలహీనత, నిరాశలాంటి పీడ ల్నుభవించే సామాన్య ప్రజలే ఆ భావాలను అణగదొక్కుకుని తమ ఫౌర కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించి యుద్ధాల్లో పోరాడుతారు. విజయాలు సాధిస్తారు. విచిత్రమేమిటంటే, ఇతరులందరూ యోధులు యోధులుగా ఉండితీరాలని వట్టు బట్టే పెద్దల్లో చాలామంది పిరికి వందలే అయి ఉంటారు. నిజానికి, ఈ భూగోళాన్ని శాసిస్తున్న మనమందరం ఏదో ఒక మేరకు లొంగుబాటుదార్లుగా వ్యవహరించినవాళ్లమే. అలాచేసి ఉండకపోతే అనలు మానవాళి బతికి బట్టకట్టలేకపోయేది. అయితే ఎవరన్నా ఏ మేరకు తట్టుకు నిలబడగలడు అన్న దానిమీదే అంతా ఆధారపడి ఉంటుంది. చిన్నపాటి వత్తిడికే లొంగిపోయి తన సిద్ధాంతాలనూ, విశ్వాసాలనూ త్యజించేవాడిది, దయనీయమయిన లొంగుబాటు. చిత్రహింసలకు నయితం తట్టుకుని తన సిద్ధాంతాన్ని విశ్వాసాన్ని కొనసాగించేవాడు గెలీలియో అంతటి యోధు! చిరంజీవిగా మారిన ఈ మృతవీరుడి మీద రాళ్లు వేసేందుకు ఎవరన్నా సాహసించగలరా? క్రైస్తవ మతాధికారుల విచారణ సంఘం నుంచి ఎంత వత్తిడివచ్చినా, 'ఏదేమన్నా చెప్పండి—భూమి తిరుగుతూనే ఉంది' అన్నాడు గెలీలియో.

పోతే ఏ విధమయిన మానసిక హింసా, భౌతికంగా గానీ నైతికంగాగానీ ఏ ఒత్తిడి లేకుండానే, బలహీనతకు లోబడిపోయి, పైకి పోవాలనే ప్రలోభంలో పడిపోయి దుష్టశక్తులకు ఊడిగం చెయ్యాలని ఎంచుకోవటం వేరేరకం.

ప్ర: యవ్వన దశలోనే ఎవరన్నా ఈ ధోరణి అలవర్చుకుంటే?

జ: అది మరీ ఘోరం. స్టాలిన్ ను కీర్తిస్తూ వద్యం రాసిన మెండెల్ స్టామ్ ను - రోగిష్టివాడూ, కష్టాల కడలిలోపడి ఆలసిపోయిన నిర్భాగ్యుడూ అయినవాణ్ణి ఖండించ గలమా? భార్య తదితర బంధువులూ ప్రాధేయపడగా ఆయన అలాంటి వద్యం రాశాడు. అలాంటివాణ్ణి — స్వాప్నికుడూ, పిచ్చివాడూ, కవీ అయిన వ్యక్తిని లొంగుబాటుదారుగా లెక్కించ గలమా? అలాగే, అంతులే కుండా సాగుతూ ఉండిన వేధింపుల బాధపడలేక, స్టాలిన్ యవ్వనాన్ని వర్ణిస్తూ ఒక నాటకం రచించిన బుల్గాకవ్ కూడా, లోహం నయితం, స్వాభావికమయిన లక్షణాలు కోల్పోయేంతవరకు మాత్రమే తట్టుకుంటూ ఉంటుంది. మనిషి లోహంతో తయారయిన వాడు కాడే. మెత్తటి, నరళమయిన మాంసంలో సున్నితమయిన నరాలతో తయారయిన వాడు మనిషి. కుర్రవాళ్లు మా పాతతరం మనుమల్ని — భయంకరమయిన కాలం కడలిని ఈడు కొచ్చిన వాళ్లను—చిన్న చూపు చూస్తుంటారు, మా మీద మండి పడుతుంటారు. మేం అనుభవించిన పీడన గురించి తెలిసి

వాళ్లు, మేంఅతి బలహీనంగానే అయినా దాన్ని ఎదుర్కోడానికి ప్రయత్నించడం గురించి విని ఉండని వాళ్లు మా మీద రాళ్లు వినరడానికి వీలేదు.

ప్ర: 1960, 1970 లలో పెరిగిన తరం గురించి మీ అభిప్రాయం ఏమిటి?

జ: ఏ విషయంలోనయినా వాళ్లను నిందించడం భావ్యంకాదు. ప్రతీ విషయం గురించి ద్వంద్వ ముఖాలతో ప్రవర్తించే రీతిలో వాళ్లను పెంచి పెద్దచేశాం. ఇంట్లో ఒకరకంగానూ, స్కూల్లో, ఆఫీసులో మరొకరకంగానూ ఉండే వాళ్లు ఈతరం వాళ్లు. వాళ్ల తల్లితండ్రులు అంతకు పూర్వం భయంకరమయిన అనుభవాలు పొంది ఉండిన కారణంగా, ఈ తరంవాళ్లలో అత్యధికులు ఏ మినహాయింపు లేకుండానే లొంగుబాటు అనే అలిఖిత శాసనానికి తలవంచేశారు. అత్యధికులతో కలిసి ఉండడమనేది ఒక సుగుణంగా ఈ దేశంలో చెలామణీ అవుతూ వచ్చింది. అయితే అది అత్యంత ప్రాథమికమయిన మంద మనస్తత్వం తప్ప మరొకటి కాదు. ఏమంటారు? మా స్కూల్లో బుఖారిన్ కు మరణశిక్ష విధించాలని డిమాండ్ చేస్తూ మేమంతా నమావేశం జరపడం నాకు బాగా గుర్తుంది. భయంతో నగం చచ్చిపోయినా, నేను చెయ్యిమాత్రం ఎత్తలేదు. అయితే ఈ డిమాండుకు అనుకూలంగా చెయ్యెత్తిన ఒక కుర్రాడు నాకేసి అవగాహనాపూర్వకంగా చూసిన చూపుకూడా నాకు గుర్తింది. మేం ఇద్దరం ఒకే ఫుట్ బాల్ టీములో ఆడేవాళ్లం.

కానీ మేం ఎప్పుడూ స్నేహితులంకాదు. అతను నేను చెయ్యి ఎత్తక పోవడం గురించి పితూరీ చెప్తాడనిపించింది. కానీ అలాంటిదేం జరగలేదు. అయితే అలాంటి సంఘటనలుకూడా జరిగాయి.

ప్ర: మీరు సుప్రసిద్ధ రచయితలూ కళాకారుల గురించే ఎక్కువ రాశారు. ఎంతే?

జ: సృజనాత్మక వ్యక్తిత్వానికీ ఆనాటి పరిస్థితులకూ మధ్య సంబంధం—ఇంకా స్పష్టంగా చెబితే కళాకారుడికీ ప్రజలకూ మధ్య సంబంధం—నాకు ఆనక్తి కరంగా అనిపించేది. మనం ఒక సూత్రాన్ని జీర్ణంచేసుకున్నాం. కళాకారుడు జాతికి రుణపడి ఉన్నాడు అన్నదే ఆ సూత్రం అది చాలావరకూ నిజమేకానీ, మన ముందు నిజాయితీతో, నమ్మకంతో తమ హృదయాలను విప్పిచెబుతున్నవాళ్ళకు మన జాతి ఏమీ రుణపడిలేదా? అవగాహనలోపంవల్లా, గుర్తింపు లేకపోవడంచేత, సమకాలికుల అంధత్వం కారణంగా ఎందరు మహామేధావులు వేధింపులకు గురయ్యారో ఒక్కసారి ఆలోచించుకోండి. రెంబ్రాంట్, బాక్, మ్యూబర్గ్, స్టెండహాల్ (ఇతగాడి అంత్యక్రియలకు ఒకే ఒక్క వ్యక్తి మహా రచయిత బాల్జాక్ హాజరయ్యాడు), లెస్కోప్, రఖ్మనినోవ్, జాయిస్, కాఫ్కా, వాన్ గాఫ్, సిజానే - వీళ్ళందరూ అవిధంగా బాధలుపడినవాళ్లే. నిజానికీ జాబితా ఇంకా చాలా పెద్దగా ఉండాలి. అంచేత నేను కళాకారుల దుఖింమీద ప్రధానంగా కేంద్రీకరించి, కథలూ, నవలకలూ

రాయడం ప్రారంభించాను. వాటిల్లో చారిత్రక నత్యం కల్పనతో కలగలిసి ఉంటుంది.

అయితే గుర్తింపు లేక పోవడం అనే ఒక్కదాన్ని గురించే నేనేమీ రాయలేక పోయాను. వద్యాలు ఎలా పుట్టుకొస్తాయి? దీన్ని గురించి ఆలోచించి, నేను “త్యుత్సేన్ గురించిన ఒక న్యవ్నం” అనే కథ రాశాను. అమాయకుడయిన ఒక వసిబిడ్డ హృదయంలో ప్రతిభ ఎంత విచిత్రంగా ప్రవేశిస్తుంది. దీని గురించిన ఆలోచనలే “సాహిత్యం మాష్టారు” కథగా రాశాను. ఇది బూనిన్ బాల్యానికీ సంబంధించిన కథ. తిరుగుబాటు దారు, మతబోధకుడూ అయిన రైతు అవ్వాకుమ్ మహత్తరమయిన మన రష్యన్ వచనానికి పితృపాదుడని నాకు ఒకసారనిపించింది. దాన్నే నేను “వీర పూజారి” అనే కథగా రాశాను. అలాగే, ఒకసారి ప్రసిద్ధ ఒపెరా నమ్మోళనకర్త ఇమ్రెకల్మాన్ జీవితంలోని విషాదం నన్ను కదిలించింది. సుఖమంటే ఏమిటో ఎరగని అతని జీవిత కథనే “ఒపెరేటా” కథగా రాశాను. అయితే ఇప్పుడు నన్ను వర్తమానం ప్రేరేపిస్తున్నంతగా మరేదీ ప్రేరేపించడంలేదు. అంచేత గతాన్ని కథావస్తువుగా తీసుకుని ఇకపై రాయలేనేమో అనిపిస్తోంది.

ప్ర: మీరో కథలో ఓ ముక్క చెప్పారు. “కాలంతో కలిసి నడవడమే జీవితం” అన్న మీ వాక్యం మీకు సంబంధించి ఏమర్థమిస్తుంది?

జ: వాస్తవం వెల్లడయి

నప్పుడు - అది ఎంతచేదు నిజమయినప్పటికీ కూడా - నీ నమ్మకాలను పునర్విమర్శించేసుకునే సామర్థ్యం ఉందే, అది చాలా అవసరం. శిశువులు కాబే జీలో దొరకరని పిల్లలకు తెలిసి పోయినప్పుడు, తమ తల్లిదండ్రులు పైకి కనిపించేంత హాయిగా లేరని అర్థమయినప్పుడు, ఆ వసివాళ్ళ ప్రపంచం తల్లకిందులు అయిపోతుంది. పుట్టుకకు సంబంధించిన పరమ రహస్యం తెలియడం అనేక మందిని అనేక రకాలుగా ప్రభావితం చేస్తుంది. కొందరు ఆశ్చిల ప్రపంచంలో విహారాలు మొదలుపెట్టి మరుగుదొడ్ల గోడల మీద. చర్చీల డ్యారాలమీద బూతుముక్కలు రాయడం మొదలు పెడతారు. మరికొందరు ఈ నిజం నుంచి వికర్షితులవుతారు. ఇంకొందరిమీద దాని ప్రభావం మరీ తీవ్రంగా ఉంటుంది. వాళ్ళలో అనూహ్య మయిన ధోరణులు - లైంగిక పెడధోరణులూ, లేదా తీవ్రమయిన విముఖత తలెత్తవచ్చు. అయితే ఇతరులు దీన్ని సామాన్యంగా తీసుకుని, అర్థంచేసుకుని ఆమోదించవచ్చు.

ఈ విషయాన్ని ఇంకో కోణం నుంచి పరిశీలించి చూద్దాం. నీలో నాకు నిరాశ కలిగించే అంశమేదో - ఉదాహరణకు, సువ్యూ ఊహించుకున్నంత ధైర్య శాలివి కాదన్న వాస్తవం - తెలిసి వచ్చిందనుకో. అంతమాత్రాన కంగారుపడి కాళ్ళు తొక్కిసుకోవద్దు. నాలుగో హెన్రీ చక్రవర్తిలాగా నీ బలహీనతను అధిగమించేందుకు యత్నించు. హెన్రీ చక్రవర్తి అచ్చమయిన

పిరికివంద. కానీ ప్రతిసారీ “పిరికినన్నానీ ముందడుగు వెయ్యి, వందా, వద ముందుకు” అని తనకుతానే చెప్పుకుంటూ ఎన్నో నగరాలను గెల్చుకుంటూ పోయాడు. అలాగే నీ స్నేహితుడు వరమ స్వార్థవరుడనో, నీ గురించి అణుమాత్రం వట్టిండు కోని దొర్చాగ్యుడనో తెలిసినప్పుడు కూడా నీకు విష రీతమయిన అసంతృప్తి కలుగుతుంది. అయినా సరే, నీ స్నేహాన్ని నిలబెట్టు కోవాలి. దాన్ని యథాతథంగా జీర్ణించుకోవాలి. అంటే కొత్త విషయాన్ని కనిపెట్టడం అనేది నిన్ను దిగజార్చ కూడదు - నీకు అవమానకరంగా మారకూడదు. ఆ విషయానికి అనుగుణంగా సర్దుకుపోడానికి యత్నించు. సంక్షిప్తమయిన మన జీవితాన్ని మరింత మెరుగ్గా అర్థంచేసుకుంటూ ముందుకు పోవాలి.

గత విశ్వాసాల గురించి చెప్పుకుంటే, వ్యక్తిత్వ వికాసాన్ని పరిమితం చేసే పరిమితులను గురించి ఆలోచించకుండా ఉండలేవు. ఈ పరిమితులు యువకుల్లో వృద్ధుల్లో ఒక్కో క్షణంలో ఒక్కోరకంగా ఉంటాయి. అయితే లేవ్ టాల్ స్టాయ్, తాత్వికుడు లెసోప్ లాంటి వాళ్లలో మృత్యువు మాత్రమే వ్యక్తిత్వ వికాసాన్ని పరిమితం చెయ్యగలిగింది. ఈ ఆంతరంగిక ఘర్షణ తీవ్రతరమయ్యే కొద్దీ నీ భ్రమలను నువ్వు బద్ధలు చేసుకోగలుగుతావు. అయితే తన సామర్థ్యాన్ని పూర్తిగా వినియోగించుకోకుండానే ఎవరన్నా స్తంభించిపోతే కనక, అతగాడు పరిస్థితులకు పూర్తిగా లొంగిపోయాడని అర్థం. అతగాడు ఆత్మద్రోహానికి తలపడ్డాడన్నమాట. స్థాలిన్ ను చిత్తశుద్ధితో

ఆరాధించిన వాళ్లను నేను అర్థంచేసుకోగలను. హఠాత్తుగా స్థాలిన్ చేసిన నేరాల తాలూకు వాస్తవాలూ, ఆ నియంత చేతిలో హతమారి పోయిన లక్షలాది మంది అమాయక ప్రజల గురించిన చేదు నిజాలు వెల్లడవుతాయనుకో - వాళ్లెం చెయ్యాలి? అలాంటప్పుడు, ఈ స్థాలిన్ అభిమానులు గుండెలు చిక్కబట్టుకుని చేదునిజాన్ని దిగమింగి బతకాలి. ఇది నా అభిప్రాయం. అయితే అనేకమంది అలా చెయ్యలేరు. వాళ్లవి నుఖాలకు దూరమయిన విషాదకరమయిన జీవితాలు. ప్రసిద్ధ కవి అలెక్సాండర్ థ్యార్డవ్ స్కియ్ భ్రమలన్నీ బద్ధలయినప్పుడు వద్ద ఆవేదనను నేను కళ్లారా చూశాను. ఆయన స్థాలిన్ ను నమ్మాడు. అతగాణ్ణి కీర్తిస్తూ వద్యాలు రాసి అంకితాలుకూడా చేశాడు. స్థాలిన్ కార్యకలాపాలను “విప్లవంతాలుకు ఉక్కు ప్రస్థానం” గా థ్యార్డవ్ స్కియ్ అభివర్ణించాడు. మనం వెర్రిదద్దమ్మలమనీ మంచి చెడులన్నింటినీ నమ్మేసే చవటాయలమనీ ఆంధత్వంతో కళ్లు మూసుకుపోయినవాళ్లమనీ అంగీకరించడం ఎవరికైనా కష్టమే. అందులో థ్యార్డవ్ స్కియ్ కి - దృఢమయిన వ్యక్తిత్వం కలిగి ఉండి వాస్తవంవట్ల గట్టి విశ్వాసం కలిగి ఉన్న కవికి - మరీ కష్టం. కానీ ఆయన ఆ కష్టకార్యం సాధించలిగిగాడు. తన పాతకాలపు భ్రమలు వదిలించుకున్నాడు. అటుతర్వాత ఆయన సాగించిన జీవితమూ, “నవీయ్ మీర్” వత్రికద్వారా ఆయన చేసిన కృషి - అదంతా పరిహారం లాంటిది. అందుకని, ఆయన్ను మనం గౌరవించాల్సి ఉంది.

ప్ర: అతి స్పష్టమూ, అతి నరళమూ అయిన నిజాలను ప్రజలకు తెలియజెయ్యడం అత్యంత కఠినమయిన పని అంటూ రాశారు మీరు. రచయితలు చేసే పని అదేనని నా అభిప్రాయం. ఈ కష్టసాధ్యమయిన పనిని వాళ్లు ఎలా చేస్తారంటారు?

జ: రచయితలు కొన్ని నందర్బాల్లో ఈ కర్తవ్యం నిర్వర్తించరు. పాఠకుడు వాస్తవాన్ని అర్థంచేసుకోడానికి రచయిత తోడ్పడతాడు. నేను చెబుతున్నది ఇదే కర్తవ్యం కోసం జన్మెత్తిన రచయిత గురించి - కాలక్షేపం బరాణీ గ్రంథకర్తల గురించి కాదు. మనిషి ఎలా ఉండాలో, అలా ఉండేలా చేసేందుకు రచయిత కృషి చెయ్యాలి. తనంత తాను ఎన్నో కష్టనష్టాలు అనుభవించిన వ్యక్తిమాత్రమే ఏదన్నా నలహాయో, నూచనో ఇవ్వగలుగుతాడు. అంతేతప్ప అత్యశలూ ఆడంబరాలూ చక్కని వదాలను ఎంపిక చేసుకోగల సామర్థ్యం - ఇవి ఎందుకూ వనికిరావు. వయసు పెరిగేకొద్దీ నీ కృషి తాలూకు మంచి చెడ్డల పట్ల మరింత విమర్శనాత్మకంగా ఆలోచించ గలుగుతావు. ఏదో కాగితంమీద నీ అభిప్రాయాలు కాస్తా కక్కేయాలన్న తాపత్రయం పోతుంది.

ఒక్కమాట - వరమ నీచుడు ఎవడూ మహారచయిత కాలేదు. సాహిత్య ప్రపంచంలో జెండా ఎగరేయగలడేమోగానీ మహారచయిత కాలేదు. సాహిత్య ప్రతిభకు ఒకే ఒక్క ప్రమాణం ప్రజలపట్ల ప్రేమ కలిగి ఉండడమేనని అసతోల్ ఫ్రాన్స్ అన్నాడు. అది తిరుగులేని వాస్తవం.

పురావస్తు శాస్త్రం

తామన్ ద్వీపకల్పంలో యటీవల సోవియట్ పురావస్తు శాస్త్రవేత్తలు గావించిన ఆవిష్కరణలు సంచలనాత్మకమైనవి. క్రీ.పూ. ఒకటో శతాబ్దం నాటి ఈ పురావస్తు సముదాయపు శిథిలాల్లో అనేక ప్రాచీన కళాఖండాలు, అద్భుతమైన శిల్పాలు లభించాయి. యీ శిల్పాలు యెంతో ఆసక్తిని, యెన్నో ప్రశ్నలను రేకెత్తించాయి. విటిని ఎవరు, ఎప్పుడు, ఎందుకు సృష్టించారు? ప్రాచీన కాలంలో యీ ద్వీపకల్పంలో నివసించిన వారెవరు? వారి సంస్కృతి ఏమిటి?

వలేరి క్లియోనాన్

పూచీన సిండికా



“యద్ధం”
ఉబ్బెత్తు శిల్పం

క్రొస్నాదార్ మండలంలోని పొంతాలపస్కి ద్వీపకల్పంలో ఒక ఖండ్రకను ద్రాక్షతోటవేయడానికి 1982 ఆకురాలు కాలంలో రైతులు దున్నుతుండగా 1.5 మీటర్ల పొడవుగల శిల్పం చెక్కి వున్న ఒక రాతి దిమ్మె దొరికింది. దానిపై నగ్నంగా చిత్రించిన యువకుని బొమ్మ వుంది. యిది క్రీ.పూ 4 వ శతాబ్దపు చివరినాటి స్మశాన ఫలకమనీ, అజ్ఞాత శిల్పి చెక్కిన యీ శిల్పం అట్టిక కళా సాంప్రదాయానికి చెందినదని నిపుణులు అభిప్రాయపడ్డారు.

నదిని దాటి సిమ్మెరియన్ కు చేరుకుని అక్కడున్న సిమ్మెరియన్లను ఆసియాకు తరిమివేశారని, “చరిత్ర పితామహుడు” హెరోడోటస్ రాశాడు. యిది దాదాపు క్రీ.పూ. 720 లో జరిగిన ఘటన. యీ సిమ్మెరియన్లు ఇండో-ఆర్యన్ తెగల సంతతి వారని కొందరు చరిత్రకారుల అభిప్రాయం. యీ తెగలే యిక్కడి నుండి క్రీ.పూ. 3 వ నహస్రాబ్దిలో యూరేసియా గుండా పెద్ద యెత్తున వలసవెళ్లాయి. ఆనాటి ప్రాచీన ఇండో-యూరపియన్ సంస్కృతుల

చరిత్ర

ఆ తర్వాత వేసవిలో మాస్కోలోని పుష్కిన్ ఫైన్ ఆర్ట్స్ మ్యూజియంవారు అక్కడ ఒక క్రమవద్ధతిప్రకారం తవ్వకాలు జరిపారు. వారికి సున్నపురాతి బొమ్మల విరిగిన ముక్కలు, క్రీ.పూ. ఒకటవ శతాబ్ది నాటి ఒక చిన్న పెరటియింటి శిథిలాలు లభించాయి. దర్బారు హాలు నుండి భవనంలోకి వెళ్లడానికి మెట్టుగా వినియోగించిన శిలఒకటి దొరికింది. యిది 26 వందల యేళ్ల నాటిదైనప్పటికీ దీనిపై చెక్కిన బొమ్మలు చెక్కుచెదరలేదు. సింహాల తలలతో అలంకరించబడిన, కెర్న సున్నపు రాయితో చేసిన స్తంభాల, మంటపాల, గొట్టాల భాగాలు దొరికాయి. యివి క్రీ.పూ. నాల్గోశతాబ్దం చివరి, మూడో శతాబ్దం ప్రారంభం నాటికాలానికి చెందినవని వై. నవ్ స్తినా (క్యూండిడేట్ ఆఫ్ హిస్టరీ) అభిప్రాయపడ్డారు.

మొట్టమొదటి గ్రీకు వలసలు కెర్నజల నంధి తీరాన క్రీ.పూ. 6 వ శతాబ్దకాలంలో నెలకొన్నాయి. అయితే యీ మండలచరిత్రకు నాందివాచకం పలికింది వీరేకాదు. యీ మండలాన్ని సిథియన్ రాజు అగేథస్ నుండి మస్సాగెట్స్ గెలుచుకోగా సిథియన్లు దాన్

జాడలు నల్లనముద్ర ఉత్తరతీరంలో, క్రిమియాలో, ఉత్తర కాకసస్, తామన్ ద్వీపకల్ప ఉత్తర ప్రాంతంలో కనిపిస్తున్నాయి. ‘బహుశా ఆ సంస్కృతికి అద్భుతైన వారిలో సిమ్మెరియన్లు కూడా ఒకరు కావచ్చు.. “యీ నాడుకూడా సిథియాలో సిమ్మెరియన్ దుర్గాలు వంతెనలు వున్నాయి సిమ్మెరియన్. అనే ప్రాంతం, బోస్ఫోరస్ సిమ్మెరియన్ అనే ప్రాంతం” వున్నాయని క్రీ.పూ. 5వ శతాబ్దంలో హెరోడోటస్ రాశాడు. కెర్నజల నంధి తీరాల్లో యిప్పుడు కూడా వాటి శిథిలాలున్నాయి. సోవియట్ విజ్ఞాన శాస్త్రాల అకాడమీ కరెస్పాండింగ్ సభ్యుడైన ఒ.త్రుబాచెవ్ అభిప్రాయమిది:

బాల్కన్ ద్వీపకల్పంలోని త్రాసియన్లు, క్రిమియన్ తాతార్లు, ద్విప్ దిగువఒడ్డునగల ప్రజలు, సిండు, మియోతుతెగలు, తామన్ ద్వీపకల్ప ప్రజలు, దాన్ని ఆనుకునివున్న ప్రాంతాల ప్రజలు నల్లనముద్ర తీరానికి చెందిన ప్రాచీన ఇండో ఆర్యన్ సంతతివారే. వీరి పూర్వీకుల్లో చాలామంది ఉత్తర కాకసస్, దెర్బింత్, కాస్పియన్ సముద్ర దక్షిణ తీరం ద్వారా హిందుస్తాన్ కు తరలి వెళ్ళారు. బోస్ఫోరాన్ నామాలు, స్థలనామా

లకు సంబంధించిన ప్రాచీన భారతీయ ట్రాన్ స్క్రిప్షన్లను (లిపిబందాలను) ఆయన ఉటంకించారు. అవి చాలా ఆసక్తికరంగా వున్నాయి. వాటిలో కొన్నియివి: స్థలనామాలు తిరితక్ (ఉధృత ప్రవాహం), తిరాంబా (వేగంగా ప్రవహించేనీరు), నామాలు, మిత్రదత్ (మిత్రుడు), ఇండియా, నది కుబాన్ (మెల కలతో నిండినది); తెలగనామాలు దండారి యన్స్ (సంచార ఆర్యన్లు), టొరెట్స్ (నదిగట్టు), సిందులు (నదిపార్శ్వం), తామన్ సిందులు త్రాస్లో నివసించే సిందులు, సిందునది దిగువ ప్రాంతాల్లో నివసించే సిందు మానవుడు — యీపేర్లలోని పోలికలు యాదృచ్ఛికమైనవేమీ కావు. అలాగే కరకందమా సరస్సు (తామన్ జలసంధి), భారతదేశంలోని నగరం కరికరదామ్ అనే పేర్లుకూడా. అజోప్ సముద్రం మొదలు కొని సిందులోయ వరకూ గల ప్రాంతంలో స్థలనామాలను త్రుబాచెవ్ అధ్యయనం చేశాడు: సిందుస్-సిందూ, సిలిస్-సిలియస్: సర్కార్-సర్కారా. ఇండో ఆర్యన్ ప్రత్యయం “అకా” తో అంతమయ్యే స్థలనామాలు దీప్వర్ నుండి ప్రాచ్యం వరకూ వ్యాపించివున్నాయని ఆయన రుజువు చేశాడు: వశ్చిమ క్రిమియాలోని తమిరకా, దండకా; తామన్లోని అబొరకా, వశ్చిమ కాస్పి యన్ మండలంలోని బారకా, మధ్య ఆసియాలోని ఆరియకా, సిందునది ఎగువ ప్రాంతంలోని అందకా.

సిథియన్ల వత్తిడివల్ల సిమ్మెరియన్లందరూ ఆసియామైనర్ కు తరలిపోలేదు. కొందరు నల్లనముద్రతీరంలోని దుర్గమ ప్రాంతాల్లో తలదాచుకున్నారు. వారి పూర్వీకులైన సిందు లనే తామన్లో గ్రీకులు కలుసుకున్నారు. పురావస్తు రుజువుల ప్రకారం యీ సిందులు క్రీ.పూ. ఏడవ శతాబ్దంనాటికే స్థిర నివాసమే ర్పరుచుకున్న వ్యవసాయదారులు. వారు రాజ్యాన్ని ఏర్పరచుకునేదశలో అప్పుడున్నారు.



మిహాయాల్ మిషన్

మనం అడగాల్సిన ప్రశ్నలెన్నెన్నో ఉన్నాయి: ఎందుకు? దేనికోసం? ఎందుకు వీలేదు.

వీటన్నీటికీ సమాధానం ఒకటే— ఎందు కంటే “నీవు చెయ్యకూడదు” అన్నమాటలు. లేకపోతే మనం, సోవియట్ ప్రజలం బతక లేము. “నీవు చెయ్యవచ్చు” అన్న మాట లేకుండా మనం హాయిగా బతికెయ్యగలము.

“నువ్వు చెయ్యవద్దు”, నువ్వు చెయ్యకూడదు” అనే మాటలు వుట్టిననాటినుండినే మనల్ని పీడిస్తున్నాయి. “నోర్మాసుకుని కూచో!” “ఖబడ్దార్” “మట్టిలో ఆడుకోవద్దు, నీ ప్యాంటుకు మట్టి అంటుకుంటుంది” “బస్సుల దగ్గర పరిగెత్తవద్దు!”, “ఈ స్వీట్ మీదినుంచీ చెయ్యి తీసెయ్!”

“నేను చెయ్యవచ్చా?”

“వద్దు, నువ్వు చెయ్యకూడదు.” అన్నది మనల్ని సదా వెంటాడే మాట.

మనం లాన్లో నడుంవాల్యకూడదు. పార్కులో కుక్కను వెంటబెట్టుకు తిరగకూడదు. లేదా...

మనం దీన్ని గురించి ఆలోచించి చూస్తే, అంతా బాగానే వుంది. “నువ్వు చెయ్యవచ్చు” అన్న వ్యక్తినే తీసుకుందాం. యిక అతని బ్రతుకే దుర్భరమై పోతుంది. తన ఫోను మ్రోగగానే అతడు ఉలిక్కిపడి అందుకుంటాడు. రాత్రి నిద్రలో అనేకసార్లు చెమటలు కక్కుతూ లేస్తాడు. అతని పరిస్థితి, అడుగడుగునా ప్రమాదం వాటిల్లే యుద్ధరంగంలోని సైనికుని పరిస్థితిలా తయారవుతుంది. ఇక అతని వని ఒంటరి వక్తి వని అవుతుంది. అనుమతి నిచ్చిన వాడు తర్వాత ఎవరికీ అవసరంలేనివాడైపోతాడు.

నిధిదళా

చిత్రరచన: యూరి ఆఫ్సాన్స్



ఇక, “నువ్వు చేయకూడదు” అనే వ్యక్తిని తీసుకుందాం. అతడి మంచి భవిష్యత్తుకు ఢోకా లేదు. అతడు అందరికీ కావలసినవాడే. అతనిచుట్టూ జనం ఎప్పుడూ మూగి వుంటారు. అతని మొరటు హాస్యాక్తులకు అంతా నవ్వుతారు — అతని ఆదరణ సంపాదించేందుకోసం: “నువ్వు చెయ్యకూడదు”, “నీకా హక్కులేదు” అని అతనితో మరోసారి అనిపించుకోవడానికి జనం అతణ్ణి మళ్ళిమళ్ళి వెళ్ళి చూస్తుంటారు.

నువ్వు చేయవలసిన పనులు చెయ్యకూడ దన్నప్పుడు, సాచారణంగా, నువ్వు చేయ కూడని పనులు చేయవచ్చునన్నమాట అంతేనా?

ఎన్నటికీ దిగుబడినివ్వని పంటపెట్టాలి. లేక వర్షంలో కుళ్ళిపోవడానికి వీలున్న దాన్ని పండించాలి. నువ్వు దిగుబడిని తూచాలి.

దాన్ని 12 పెట్టి హెచ్చవేయాలి. మైనస్ పై నిలువగీత గీచి దాన్ని ప్లస్ గా మార్చాలి. బ్రహ్మాండమైన దిగుబడి వచ్చిందని నువ్వు నివేదిక ఎంపాలి! నువ్వు ఎన్నడూ చేయలేని లేక చేయకపోతేనే బాగుండేదనిపించేలా చేసే పనులను మాత్రమే చేస్తానని నువ్వు హామీ యివ్వాలి. మోటారు సైకిళ్ళు తయారై, నడుస్తున్నచోట ప్రపంచంలోకెల్లా వేగంగా వెళ్ళే సైకిళ్ళను కనిపెడుతూ సంవత్సరాల తరబడి కాలాన్ని వ్యర్థం చేయాలి. ముఖ్యంగా నువ్వు చేసిన పొరపాట్లకు వస్తుగత ఇబ్బందులను అడ్డుపెట్టుకోవాలి.

ఇదంతా యెందుకు జరిగింది—?”

“ఎందుకంటే,” అని మొండిగా కారణాలు చెప్పవచ్చు.

ప్రతి “ఎందుకు”, అనే ప్రశ్నకు “ఎందు

అనుబద్ధాలు



కంటే” అన్న నమాధానం వున్నప్పుడు, యే చెడుగుకు పరిష్కారముండదు: పరిస్థితులు మెరుగుకావు. దీన్ని మనం బయటికి ఒప్పుకో కూడదు.

ఉన్నదున్నట్టు చెబితే అగ్రహారదగ్గరైన జననమూహం నీపై దాడిచేయడం ఖాయం. “వచ్చి అబద్ధాలు! ఇప్పుడు పరిస్థితులు నీవు చెబుతున్నట్టు లేవు. మునుపు మనమన్నిటినీ నిషేధించాం. కానీ, ఇప్పుడు ప్రజాస్వామిక పద్ధతిలో వాటిని అనుమతిస్తున్నాము”, అని వారు గొంతెత్తి అరుస్తారు.

నిజమే. వ్యవసాయం, కళాది రంగాల్లో కొన్ని విషయాలను అనుమతించారు. సువ్యవస్థ చేయవచ్చుననే మనిషి చరిత్రలో, అర్థ శాస్త్రంలో తన సరియైన మార్గం తెలుసుకో ప్రయత్నిస్తున్నాడు. దుకాణాల్లో స్త్రీలు మారకం విలువగల రూబుల్‌ను గురించి చర్చిస్తున్నారు. అయితే, ఆ మాటకు అర్థమేమో తెలుసునని కాదు. పరిస్థితి ఇలాగే కొనసాగితే వార్తాపరిశీలకులు భిన్నాభిప్రాయాలను వ్యక్తం చేయడానికి సాహసించవచ్చు.

ఉన్నమాట చెప్పడం నిషిద్ధం కానప్పుడు, ఆమాట చెప్పవలసిన అవసరమేమని మీరనవచ్చు. చెప్పాల్సిందే. మన అనుభవాన్ని బట్టి ఈ మాటంటున్నాను. మునుపు ఒకప్పుడు గతాన్ని తిరిగి తలయెత్తకుండా పాతిపెట్టామని నమ్మాము. కాని, అది నజీవంగా మనవెంటే ఉంటూ వచ్చింది. ఐతే, వేషం మార్చిందంతే. కాబట్టి, ఉన్నదున్నట్టు చెప్పకుంటే, “సువ్యవస్థ చెయ్యకూడదు.” అనే గర్జనలో “సువ్యవస్థ చెయ్యచ్చు”

అని జంకుతూ చెప్పేవారి మాటలు వినిపించకుండాపోతాయి. అప్పుడు, సువ్యవస్థ చెయ్యకూడదని చెప్పేవారు మనల్ని మ్రొంగేస్తారు.

ఆశువుగా

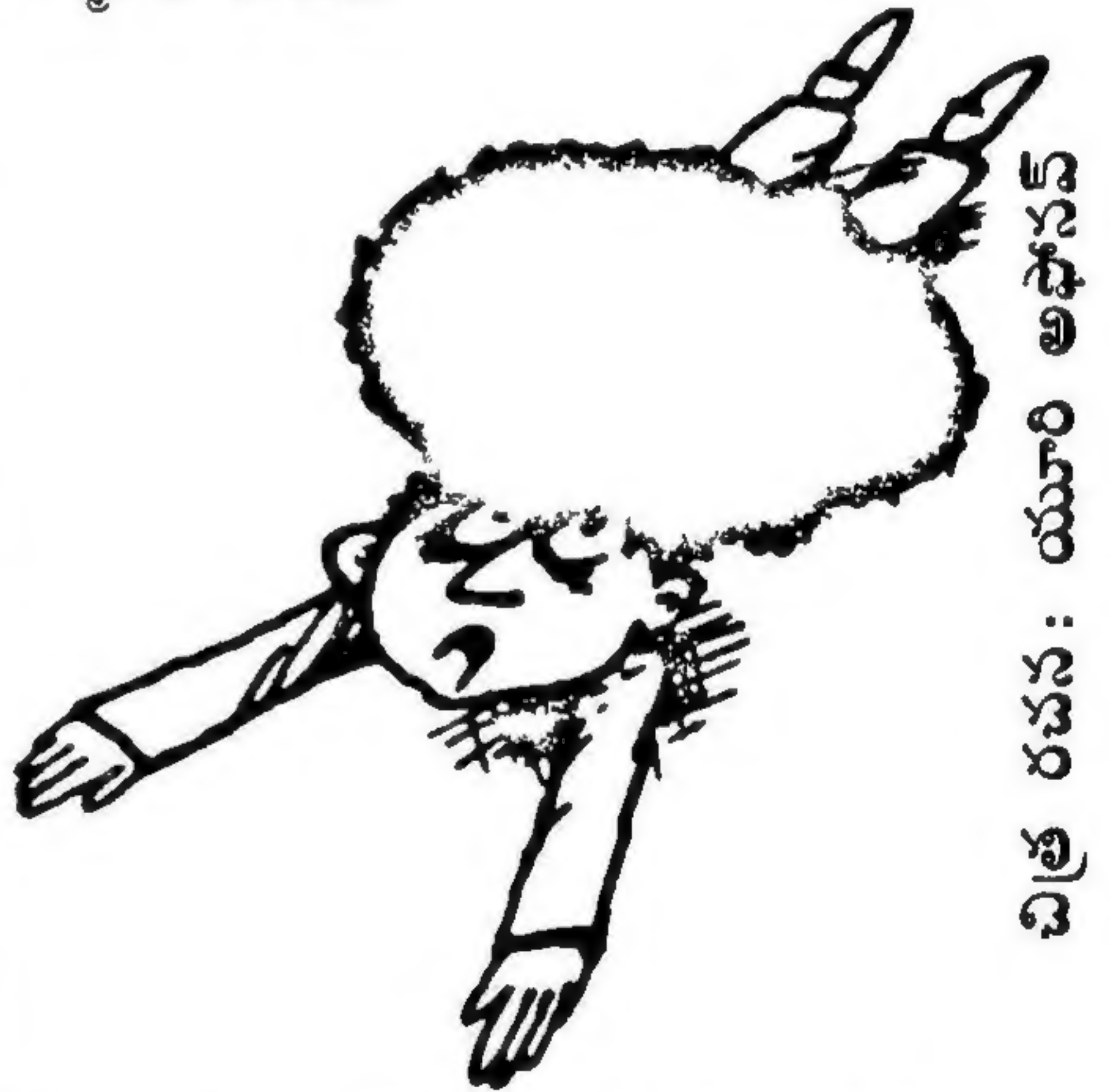
బోరిస్ లేస్‌న్యాక్

ఏళ్ళతరబడి రంగస్థలంపై ప్రదర్శించే ప్రహసనం విషాదాంత నాటకమవుతుంది.

ఆ మనిషి కృత్రిమ ముఖాన్ని వాళ్ళు చింపివేశారు. కాని, అదే అతని నిజమైన ముఖమని తెలింది.

అనేక మోడులు తాము మహావ్యక్తాలమని అనుకుంటుంటాయి.

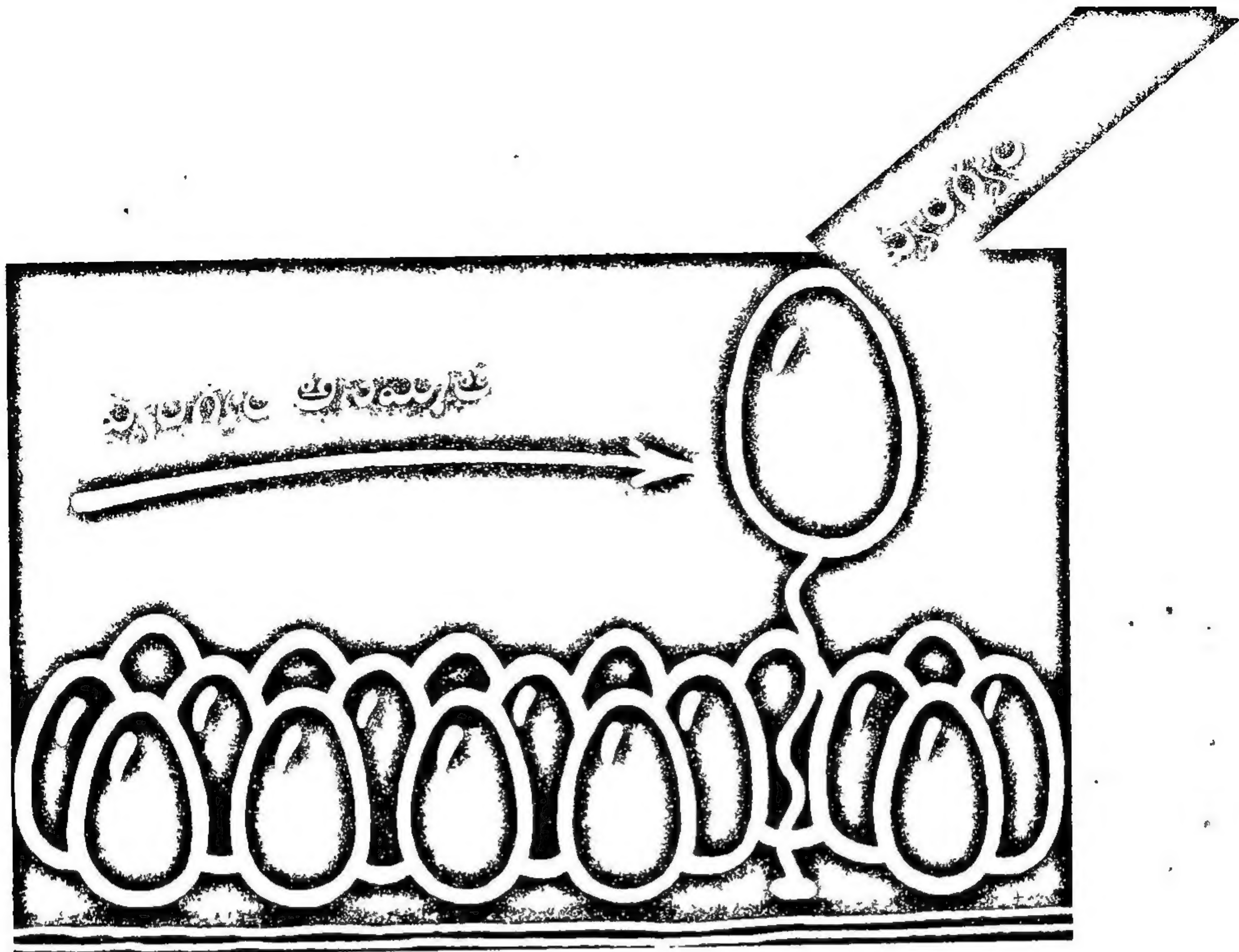
మరుగ్గా ఉన్న ప్రతి గదిలోనూ ఒక అస్తి పంజరముంటుంది. సరే. కాని, మరీ ఎక్కువ అస్తిపంజరాలను అక్కడ దాస్తే అది ఇల్లుకాదు, నృశాన వాటిక.



జవహర్‌లాల్ నెహ్రూ, సూతన రాజకీయ
అలోచనా ధోరణి

మేరు పర్వతాలు యెక్కడున్నాయి?

21 వ శతాబ్ద ప్రాంగణంలో దస్తయేవ్‌స్కి



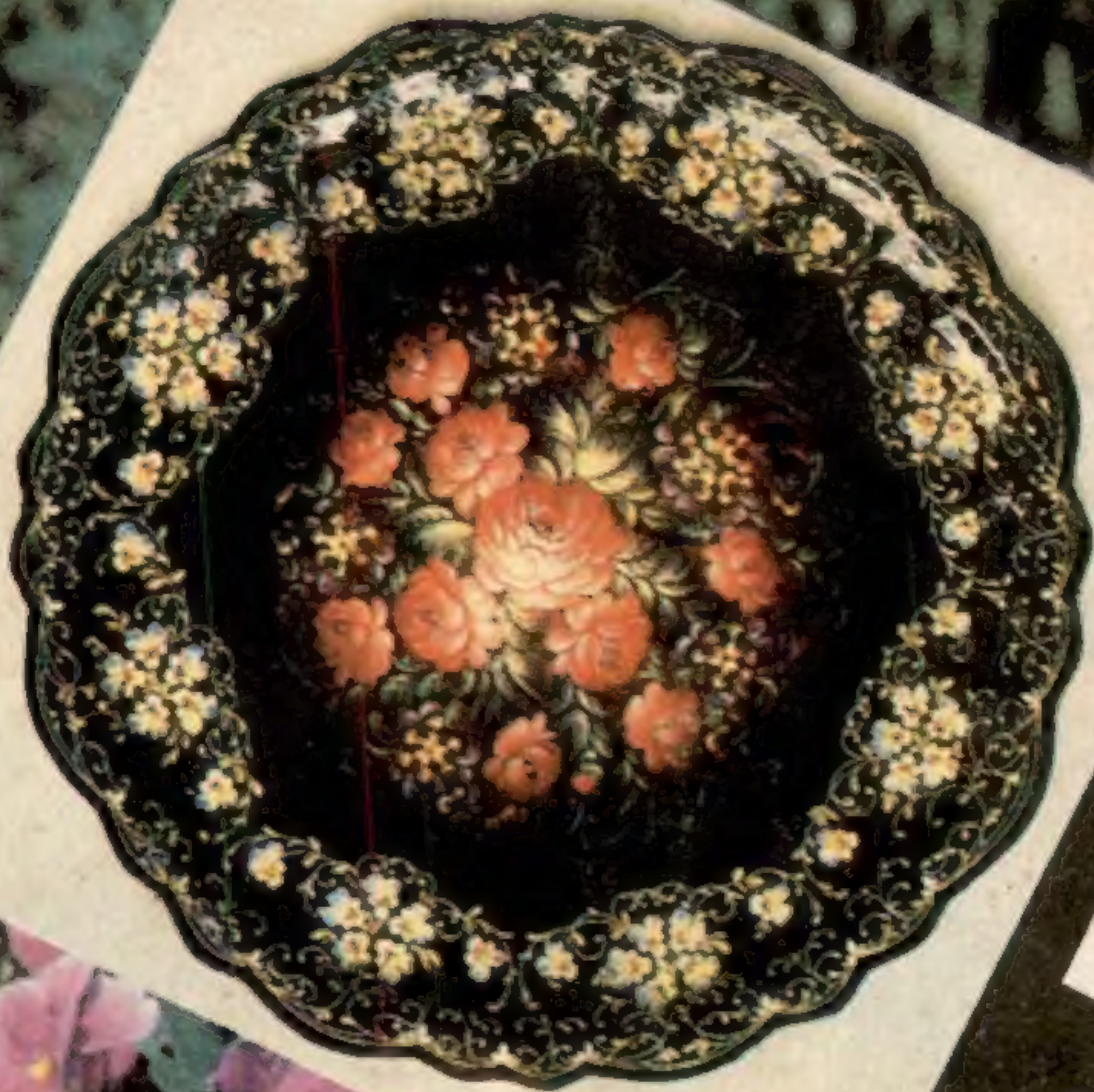
ఆర్టిస్ట్ : డి. తరసెంక్



ఆర్టిస్ట్ : ఎ. లాజెంక్

Bci

KLVAIOSM 236



జిన్నెల్
"పియంటో" ప్రేలు
19 వ శతాబ్దపు ప్రారంభంనాటి
ఈ ప్రేలు మాస్కో మండలంలో
జిన్నెల్ గ్రామం పుట్టిల్లు. పుష్పాలు,
పుష్ప గుచ్చాలు యీ పియంటోను
ప్రధానంగా కనిపిస్తాయి.

ప్రకృతి,
కళ



ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಲ್ಲಿ

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ	KLVA105M236
ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ	ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ
ತಾರೀಖು	07 February 2025
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	YES
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	YES
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	69
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	NO
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	NO
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	NO
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	vedavathi
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	vedavathi
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	skullshini
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	HEMA
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	
ಮುಂದುವರಿದಿದೆ	9000